



Stindardul

Anul VII, Nr. 45/46, Martie-Aprilie 1960

Verlagsort München; Redaktion: Germering b. München, Ob. Bahnhofstr. 54, Fernruf 87 15 56

Einzelpreis 60 Pfg.

Drum prin ceață

de N. CHILIANU

Mă depăn înapoi. Mă întorc mereu cu gândul la anii aceia de răscură în care s'a petrecut marea catastrofă. Nu mă refer la ce s'a întâmplat în **agoră**. (Faptele acelea își vor găsi și ele într-o zi judecători senini și drepti; ei vor ști poate să răcorească dogorile ce ne mistuie pe noi). Caut să pătrund uriașul cliiv din însuși sufletul României, să înțeleg cum a fost posibilă împărțirea „elitei” în măturătorii șgomotoși ai morii sclavii și în atleți monumentali ai demnității. Cineva trebuie să scrie într-o zi, fără flăcări, cu lacrimi în ochi și rușine sub epidermă o carte teribilă: „**Trădarea elitei românești**”.

Mă gândesc în primul rând la generația mea, la cei care am crescut între anii 1939—1947 în mijlocul atător soliciții. Eram atât de diferiți. Cu câtă gelozie ne despărțeam și de cărarea colegului de bancă dacă din întâmplare o întâlneam: pe atunci individualismul era virtute. Unii dintre noi pipăiau chiar, timid ori apăsător, drumuri care „angajau”: Frații de cruce, Tineret Socialist, Tărânist ori Liberal. Simple etichete? Poate ceva mai mult. Făceam în orice caz experiența **alegerii**, în urma unui itinerar cinstit al conștiinței. Deaceia azi nu mi mai pasă că unii erau „de stânga” și alții „de dreapta”. Puneam atăta seriozitate în acele opțiuni, care nu cuprindeau nici umbra unei constrângeri. Însigne, cărți de membru, manifeste — s'au făcut toate scrum. Dincolo de fum și funigie, dincolo de notele răzlele ale atător melodii din alt tărâm (mai știu oare strofa înțreagă a vreunui imn?), risipite odată cu miresma trăscolului pe care nu mi-o mai pot imagina, a ramas totuși ceva. Fidelitatea nu față de un nume — oricare ar fi el: toți șefii din portrete s'au coborât în cătuse — ci față de o lime morală. Acestea care i-a înfrățit în moarte pe Corneliu Codreanu, Ion Antonescu, Maniu, Brătianu. Acum 20 de ani cine urma pe un nega ipso facto pe celălalt; azi nu găsim destulă smerenie în noi pentru a ne pleca deoptrivă în fața tuturor. Că România a putut teazauriza atăta bărbăție în acest secol e unul din acele semne care ne strecoară în inimi fericirea de a ne fi născut între hotarele de sânge și nenoroc ale acestui neam.

Când strig catalogul acelora care, cot la cot, cu piepturi umflate, pânze de corăbii, am pornit la gornirea vieții pe care o credeam atât

de ușor de cucerit, constat că doar câțiva au cedat, mai precis: trei-patru. Ceilalți zeci și zeci au riscat chiar ratarea profesională dar n'au plătit un preț prea scump. Nu pomenesc numele sacre ale acelora care au și intrat în Martirologiu; am Sinaxarul meu personal.

Dar cei mai vârstă, pe care îi voiam exemplari? Cum să deschid acest capitol fără a fi bânuir de aroganță? Nu doresc să condamn pe nimeni ci doar să văd clar. Constat atunci imbulzirea la ospetele străinului, concesile totale din partea a sute de depozitari ai inteligenței românești. Fiește nimeni nu uită stingerile aureolate; nimeni nu-i uită pe cei semeși și singuratici care fac. Dar oricum valul defecțiunii e prea mare ca să-l putem escamota. Și nu sunt toți aduși de vânturi: cât e de ușor să dai vina pe prisoșul de nedemnități al altor neamuri. Unii au nume grele, nume vechi. Nu e oare mai cinstit să mărturisim cu umilință că pentru pătura intelectuală românească digul onoarei n'a fost suficient de solid, că a cedat la primul atac? Există oare circumstanțe atenuante?

Părinții noștri au făurit acea cetate de vis, pe care n'o pot contempla fără să simt fiorul febrei: România Mare cu perimetrul ei estetic ideal, crescut vânoș în fruntările dacice. Imi inchipui frenesia ce pulsa în 18 milioane de piepturi în ziua când se putea striga: „am învins în toate bătăliile”. Era doar cântecul de biruință — un epinikion — pe care îl puteam cânta după două milenii de așteptare. Și apoi, minunea toată cioburi, sub călcăiul lui Alaric fără să fi cunoscut secolul lui Augustus. Și nu e numai vina Barbarului ci și a noastră. Mă gândesc la legenda aceea frumoasă și crudă a prințului indian, care voind să construiască un mauseleu nemăvăzut soției, transformă an după an toate proiectele arhitectonice și, în cele din urmă, înăltură însuși sarcofagul care îl strica pură viziune estetică. Nu cumva cei care vor „să salveze România” o dau la o parte sacrificând însăși rațiunea sa de a fi — oarecare — după cum prințul uitaș de impulsul inițial — dragostea? Sunt acestea întrebări prea grave pentru că cineva dintre noi să aibă vanitatea de a răspunde satisfăcător. Acești 20 de ani de libertate românească să nu fi fost oare decât „visul unei umbre”? Și totuși nu se poate, oricât am fi de obsedați de ideea „ursitei”!

The wrong is not in our stars
But in ourselves that we are underlings
(Răul nu stă în steaua noastră
Ci în noi însine că, îi suntem supuși.)

Simțim cum România de mâine crește în cei tineri; ea se oglindește în ochii copiilor de azi, chiar dacă aceștia poartă odioasa cravată rușie de pionier. Cei care vor fi bărbai în pușie de pionier, aceștia s'au născut în secolul al XX-lea și vor trebui să răscumpere iar totuși și poate, mai întâi, să uite și să ierte multe. Părinții noștri au fost eroi pe câmpurile de bătaie; n'au putut să fie și sfinți în viața publică.

Din rușine și noroi România noastră se va ridica iar: „e orb cel care n'o vede” ar zice Bălcescu. La câți dintre noi le va fi dat să-și aducă prinos vrednic? Oricum esențialul este să se știe într-o zi că îndărjirea cu care am crezut în această ridicare nu poate fi măsurată și că am contribuit la ea pe cât ne-au ajutat puterile noastre omenești.



CHRISTOS A INVIAT

RADACINI ADÂNCI

Revista bucuresteană *Rumania today*, no. 3 1960, publică sub titlul „An important contribution of Rumanian archeology to the history of mankind” (O contribuție importantă a arheologiei românești la istoria omenirii) un articol al profesorului C. Nicolăescu-Plopșor. Acesta consemnează descoperirea din Valea Dârjovului (Olț) a celor mai vechi urme ale Paleoliticului, sub forma „pietrelor de rău ascuțite”. După cum arată autorul, aceste elemente — identificate sigur — schimbă întreaga noastră concepție asupra preistoriei românești. Cum nu subliniază semnatul „securile” din Valea Dârjovului ne ancorază în cadrul celei mai vechi culturi omenești și o leagă definitiv, cu sute de mii de ani în urmă, de țărele meridionale. Din prima perioadă interglaciara destinul și-a arătat semnele pe mealeagurile noastre. Visul lui V. Pârvan e confirmat și depășit; colul carpatic s'a deslegat de stea oarbă și ticăloasă privind către soarele sudului nu din primul mileniu înainte de Christos ci dela sfârșitul epocii terțiere. O singură privire aruncată pe harta alturată e suficientă. Pata albă acoperă elocvent și acuzător pustia căpcăunilor, deșert moral și instrumental de când pitecontropul s'a ridicat în două labe. Rădăcinile noastre sunt imemorabile; iată de ce primim cu scârbă la exhibițiile tântuitorului de „gopak”.



1. Rădăcinile adânci
2. Valea Dârjovului
3. Valea Dârjovului
4. Valea Dârjovului
5. Valea Dârjovului
6. Valea Dârjovului
7. Valea Dârjovului
8. Valea Dârjovului
9. Valea Dârjovului
10. Valea Dârjovului

Lipitori emerite

„Paradele militare... de zece mai... cu gândul la bonul de prăjitură ce ne aștepta după spectacol. Era singurul palmel cu care istoria zi ne mai ademenea.”

Perpessicus

(Contemporarul, 1 ian. 1960)

De anul nou s'au strâns în paginile Contemporanului de la București, ca într-o sinistă menagerie, somitățile culturale din R.P.R. În cușca progresistă se cațără, se gudură și incesă printre gratii aceleși jgodiți care au supt România Mare și mai sug încă în țara robiiță cu fruntările sparte. Iată-l pe Eugen Jebeleanu („cit de oportună e vitoarea unei...”) ridicând „O cupă de vin pentru 1960, iată-l pe Zaharia Stancu vârsând minciună și venin în cinstea republicii, iată-l pe Tudor Teodorescu-Branște (o sa vă mirați, nu l-a trăsni Dumnezeu încă) lăcrămând cu reminiscențe la soarta țărânilor **românești**; Geo Bogza se arată abasă de pace, Perpessicus se autotămăiază sincer sub semnificativul titlu „Nu-mi amintesc...”. O șchioapă mai în jos de lozina „Proletarii din toate țările uniți-vă!” tronează optimistul Călinescu, mai cinic, mai dement ca oricând.

Aceștia sunt vasăzică, „culturalii” republicii noi! Cioștară, podmetul pomane care i-a animat sub regimurile azi blestemate în cor, îi mișcă și sub flamura roșie. Acelaș vaor de eunuci spiritali, acelaș șgomot de gogorite ca și atunci. Trec regimurile politice în România, rămân caracadele. Puțin importă, cine domnește — Carol al doilea, Madam Wolf, nea lăc sau nea Costică — să plătească numai în grădina de bălării plantată de politicienii noștri între ultimele două războaie, în floare sub comuniști, dă roade și-și împrăștie sămânța în vânt. În palatule zidite din cialane de mucenici și fencute cu sânge de serbi valahi se delectează mereu contemporanii. Țara suferă, țara geme. Pe trupul ei se ghiftuiesc însă și cântă viermi orbi. Lipitorii emerite, pentru care investivul e o mângâiere și sudolma binele, n'au cunoscut niciodată decența țării. Se întrec în strigături, de data asta piții la umbra ciubotelor muscălești. Și aceștia în limba noastră, în limba celor pe care totdeauna i-au disprețuit!

*

Dar cine, cu umană curiozitate, se va apleca peste broșura lor sonoră, să le afle pricina voiei bune, se va îngrozi de adevăr. Ce înseamnă acest optimism și această veselie? Mai întâi, se vede de la o poștă, e porunca stăpânului care plătește: „Zi-i, bă!” de inimă albastră, de dant, de zăiafet. Așa fac „culturalii” noștri istorie... cu cobza. Și cu cât cântă mai tare, cu atât li se împăcește mintea și li se scurtează memoria. Despre lucrurile concrete și precise — sovietizarea culturii și îndrăciră copilor, suferința necuprinsă a neamului ce tânjește după libertate, crimele păturii conducătoare ce uimesc până și pe bolacuzi și pe vânătorii de capete din Nova Guinee —, dumnealor nu știu nimic. Cântă doar și trag cu coada ochiului să ghicească dimensiunile podmetului. Mirajul bacșului astăzi ca și pe vremea când liceanul Perpessicus participa costumt în Banu Măracine la „spectacolul” zilei de Zece Mai, e singurul motor și singura lor noimă în viață.

Cunoscând la refuz stările de fapt din țările de după cortină, un alt motiv mai grav ni se deslușește: șobolanilor le e frică. Chițăciens închiși în corabia ce se scufundă încet și sigur, fără să descopere gaura salvatoare. O posibilitate de mântuire ar mai avea: să se întorcă înspre ei, să-și caute sufletele petice, în clipe de singurătate și trezie. Să mediteze și să tacă. Nu-i pândeste în fiecare zi, hingerul roșu? Nu-i așteaptă la un anume ceas mânia populară? Și dacă răd de judecata lui Dumnezeu și a posterității, să cugete că se apropie Căsușul incoruptibil cu întrebări exacte și penibile.

E prea multă larmă în menajeria de la București. Abuzul, desmățul și logorăia nu miroase a bine. Plutește un iz de moarte. Văzând putreziciunea vătăfior comuniști, noi, cei care slujim Libertății, am avea teme de bucurie. Dar ni se încarnăcește carnea și ni se împănienesc ochii gândindu-ne că Gheorghe și Ion mai suferă încă.

Constantin Pascu

La bataille de Salamine continue

par E. LOZOVAN

De l'expérience bi-millénaire de notre peuple qui, pour survivre, a combattu tant de forces anti-romaines liguées contre lui, nous avons appris comment il faut faire face aux défis inhumains. Au vide moral du monde moderne et à sa cruauté nous ne pouvons opposer que la grande leçon que nous a enseignée l'humanisme gréco-latin, incarné dans l'Empire chrétien. Pour nous, face à la terrifiante Asie, qui secrète la tyrannie comme elle respire, la bataille de Salamine n'est jamais finie. Notre conscience est hantée par la même inquiétude de ceux qui, à Platon, savaient qu'ils défendaient l'œkoumène.

Le professeur Franz Altheim écrivait que nous sommes au IV^e siècle. Ce n'est que trop vrai: l'Empire a de nouveau abandonné la Dacie... **desperans eam posse retineri**. Nous connaissons bien la suite. Que de larmes et de sang nous attend sur la route qui mène au bout de la nuit, où nous retrouverons la liberté humaine, sans avoir consenti à aucune **proskynese**. Pussions-nous vivre pour pouvoir répéter un jour les vers du cœur des vieillards des «Perses» d'Eschyle: «Les hommes n'auront plus de joug sur leurs langues car le peuple est libre d'exprimer ses pensées et sa volonté, maintenant que les chaînes ont été brisées».

Pourtant souvenirs-nous: Si Augustin, ce témoin lucide d'une autre chute, mourait à son poste dans son diocèse d'Hippone assiégé par les Vandales. Un millénaire plus tard, faisant écho à son geste, Constantin XI Dragasès expirait sur les remparts de Constantinople, ce matin fatal du 29 mai. Comment ne pas rap-

peler ces précédents aujourd'hui lorsque l'Europe entière n'est qu'une nouvelle Hippone douloureuse, Byzance moderne cernée par l'Inde, lorsque nous ne sommes nous-mêmes que des survivants de carnages de tant de portes St Romain? Comment aussi s'abstenir de proclamer fièrement que ces attitudes-là sont pour nous la mesure des choses d'ici-bas?

Dans cette lumière, le petit fait provincial de l'histoire de la Dacie romaine revêt les traits d'un symbole. Dès le premier millénaire avant Jésus-Christ son destin moral était arrêté. La géopolitique l'obligeait à devenir gréco-latine. Et cela est valable à tout jamais: **elle sera méridionale ou ne sera plus; l'histoire de la Dacie en dehors de l'Europe chrétienne n'a pas de sens**.

Lorsque l'enjeu est si grand — la plus haute conquête de l'homme, l'idéal de liberté qu'a engendré la Méditerranée — rien ne peut nous empêcher de braver tous les Xerxès et tous les Darius. Et cela même si l'unité d'une nouvelle ligue de Corinthe tarde à venir, même s'il n'y a pas de nouvel Alexandre qui lave nos hontes et rachète nos amertumes. Peu importe l'issue de la bataille; tenir jusqu'au bout n'est pas un geste gratuit. Le dernier baileux de Byzance le savait. Il attendit en vain l'aide de Venise, il n'en tomba pas moins sur la brèche, signant ainsi à jamais la norme de vie la plus noble qui soit.

Notre dernier mot doit pourtant être un mot de foi, sans défaillance. Il a été déjà écrit, par un Goulois, et il est sur la mesure de notre Europe meurtrie: **Illud te reparat quod caetera regna resolvit**. «Tu es restaurée par ce qui détruit les autres royaumes».

Cronică

O carte de istorie. Ion Gheorghe: *Automatic Arrest* (ed. germană, 1956 — ed. 2-a franceză, 1958).

Niste foști prieteni de ai mei, biv vel iepleji și arhoni politici, mi-au arătat pe dl. General Gheorghe cu deget sibila: „Ii vezi? A ratat! S'a dus cariera politică pe gârli!” — „Cum așa?”, am întrebat eu cu încruntare de învâțel. — „Ei, s'a dat, frate, la americani!” Și m'au lămurit asupra pricinii.

Am pășit astfel la descoperirea și apoi, la cercetarea corpului delict. O carte. Nu prea groasă, cu un desen slabuț pe copertă, dar grea: o carte de istorie.

Ultimul ambasador al României libere la Berlin ne prezintă fără patos, succint, spiritual, jurnalul Domniei Sale de la capitularea Reichului până în 1947. Doi ani de zile în care americanii puneau în Europa bazele unei alte ordini. Cum anume, a văzut-o dl. General Gheorghe „la fața locului”; doi ani de zile a trecut din pușcărie în pușcărie, din lagăr în lagăr, fără să afle nici în momentul când a fost eliberat, motivul arestării.

Nu mă opresc la sguđuitoră descriere a detenției (s'au scris atâtea în epoca noastră), ci voiesc doar să fac niște constatări. Cine a umilit pe ambasadorul țării mele adevărate, mă umilește și pe mine; o bălăcure adresată unui general român îmi dogorește și mie obrazul. În înfătușata mizerie de la Dachau, de la Seckenheim, de la Kornwestheim eu m'am simțit prezent, pentru că cel ce reprezenta nația mea, era acolo.

Fapt este, că autorul cărții a fost închis de americani, nu pentru că avea ochi albaştri sau negri ci pentru că avusese o funcție și purta un rang.

Fapt este, că reprezentanții Statelor Unite descriși în carte (Levy, Lissanez, Drake, Swarobitchine sau cum îi mai cheamă) nu par a aparține elitei transatlantice, ba din contra...

Fapt este, că metodele de „reeducare” erau criminale, inumane și nedemocratice.

Ce ar fi trebuit să scrie dl. General? Pentru că avea datoria să scrie. Față de istorie, față de nația sa, față chiar de Regele care îl trimisese. (Ce făcea oare Majestatea Sa pe atunci?) Știu, ce mi-ar sopni prietenii mei trecuți: „... mai altcumva... pe la părțile principale...”. Să stărbescă numai puțin adevărul. Să nu-i supere pe americani. Că ei o să ne elibereze țara. Și o să ne pue în pâine pe toți cei care am făcut molcum...

Acuma eu nu prea nădăjduiesc că americanii o să ne elibereze țara. Tăra noastră, doar Dumnezeu și credința noastră o va elibera. Sigur, s'ar putea întâmpla ca felurite oști străine (de pildă și americani) să intre și să o ocupe în acel moment. De aceia cartea dl. General e o carte de învățătură adâncă. În primul rând pentru americani. Ca să nu mai facă ce au făcut. Ca să lepede pe acei vistavoi, pe care i-au trimis după 1945 în Europa acolo unde le e locul, anume la gunoi. Că de nu o fac cu grabire, îi mănâncă rușii fripiți. Sânt semne că neopoli unchului Sam au învățat ceva din cartea de istorie a generalului român; sânt semne că ba.

În orice caz, o Românie liberă va ști cine a ratat și moiseamă cine a trădat. Dacă ne îndoiem de asta, ne putem lua decuseară buclulele și ne putem întoarce în paradisiacul păpușoi al lui Hrusciov.

Destin — Revistă de cultură românească, 11 Madrid 1959.

Caietul acesta al excelentei reviste madrilenă cinstește Unirea de la 1859 și înfăptuirile României moderne. Multe și felurite au fost sărbătoririle exilului pentru acel centenar, de la ropotul de tobe intelectual din capitala Franței până la rugăciunile celor câțiva preoți și puțin credincioși risipiți prin toată lumea. Iată că ne stă acum pe masă ultimul număr din *Destin*. L-am citit și-l vom mai citi.

Cine cunoaște măcar în parte activitatea dl. Uscăteș, directorul revistei, se va mira de unde mai găsește d-șă timpul necesar să organizeze, să cumpănească și să supravegheze apariția unei asemenea publicații, fără să mai cerceteze și celelalte jertfiri. De fapt, prezența d-șale respiră din toate articolele publicate: ni-l închipuim reclamându-le și citindu-le apoi — entuziasmat sau deziluzionat —, purcându-le și, bănuim, ajustându-le, ca să cadă bine pe cumpăna bunelor sale intenții. Cândva, când niște nepoi de oi noștri vor frunzări publicajele acestui exil, vor zăbovi desigur și asupra *Destinului* de la Madrid. Nu știu dacă vor putea înțelege tragica mărție a înfăptuirii de acolo; ea poartă pecetea mărturisirii lui Luther, care ar fi sădit pom roditor în ajunul sfârșitului lumii, — și nu așteaptă altă răsplătă decât înjurăturile apozitorilor roșii de la București.

Lectura numărului de față îmi dă senzația trecerii pe podul lui Păcală. Tot o călătorie tare și una moale. Esențial însă e faptul că e pod și că trece liman. Este împotă, prin urmare, dacă te mai poticnești pe ici, pe colo? Două articole le-am pus la inimă: Neapretențele note cu duh ale lui Mircea Popescu și adâncul fragment (c'e fragment sau nu?) al lui Horia Stamatu. Dl. Popescu reușește să ne informeze exact asupra atmosferei culturale din preajma

Dialogul Hașdeu-Caragiale

Într-o pagină cunoscută, N. Crainic îl lichida pe Caragiale în câteva rânduri, stigmatizându-l cu toate păcatele Levantului. Acesta n'ar fi fost decât un moftolog care a sacrificat totul pentru efectul unei glume. Azi îl înțelegem mai bine pe căutătorul de virtute ortodoxă; mai mult: ne explicăm ușor impermeabilitatea sa la zeflemeaua ploșteanului. I se părea mentorului gândirist că Balcanicul prin excelență nu ne-a înțeles sufletul nației, că literalizarea mahalalei era o crimă. Sfântă candoare a viziunii cosbuciene. Lumea românească n'a fost toată curată ca apa de munte, cu flăcăi care se întorc hăulind dela arat, care știu numai să horească și nu să sudue. Pezevenghii înțepați în insectarul lui Caragiale erau poale la periferia neamului ieri — iată-i azi în centrul vieții publice, înflorind cum nu putea visa niciun Brăzovenescu. Denumul minor de acum o jumătate de secol se transformă în reportaj contemporan. Printr'un ciudat procedeu de exorcizare, R. P. R. și-a făcut un rapsod din autorul „Boborului”. Crainic avea să fie chiar victima hahalelor și ciomăgarilor în a căror existență nu credea. Scenele grotestice „de-ale carnavalului” — devenite tragice — au coborât în stradă, bodega a invadat viața publică iar postramagii posturile de comandă. Tot ce a fost curat în România — în care cei din jurul lui Crainic (dar nu numai ei, firește) au crezut cu atăta putere sufletească — s'a dat la o parte îngrozit de imensitatea fluxului indecentei.

Astfel sarcasmul lui Caragiale devine un clișeu negativ al patriotismului său, care trebuie citit, în sens contrar, în profunzime. De altfel o lectură atentă a opere sale nu înșală; a dat el însuși câteva definiții precise, ca aceea spre exemplu: „Nu ne batem joc de România și de Românism, vorbe care se pronunță și se scriu cu un singur r, ci de *Rromanism* și de *Rromania*, cu trei ruri, nu de păpor, vai de capul lui! răd destul altăia de el! ci de *poppor*, ba câteodată și *bobbor*...”

Cu alte cuvinte N. Crainic a fost prea drastic, lumea „moftului” s'a instituționalizat, în sfârșit, zeflemistul a avut un suflet linc, vibrând de sensibilitate și entuziasm. El apare în orice caz limpede din bucată pe care vrem s'o comentăm aici și care merită să fie reamintită: **O vizită la castelul „Julia Hașdeu”** (ediția P. Zarifopol, vol. 3, pp. 166—178). Ce symposium extraordinar a avut loc în vara anului 1897 pe terasa castelului din Câmpina. Locul, personalitatea „reporterului” cât și a celui „interviuat” — toate ies din comun. Subiectul e la același diapazon: „starea literaturii noastre și sorții ei de progres”.

După descrierea minuțioasă a sanctuarului hașdeian, vizitatorul nu-și ascunde admirația față de amfitrion: „Ascult uimite verigosele jocuri ale acestui înalt spirit, toate egale pline de farmecul inspirației și de puterea convingerii. Spiritul acesta jonglează cu corpi cerești, cum ar jongla cu niște mingi ori portocale...”

Și, după ce pune întrebări precise, Caragiale transcrie răspunsurile: „D. Hașdeu crede că literatura unei nații nu se poate ridica la o treaptă în adevăr înaltă, până când societatea națională și Statul național n'au ajuns la cea mai înaltă treaptă de putere. Societatea noastră și Statul nostru sunt încă pe drumul de suș. Au fost grele pasurile de până acum, grele și fără răgaz. Momentele de liniște și răsuflare, prin care trecem astăzi atâtea veacuri grele, nu sunt decât un scurt popas pe calea destinației noastre. Ideea românismului

se întrecează astăzi printr'un scurt repaus, pentru că să pornească, hotărât, către țelul ei final, către culmea dezvoltării sale...” Așa că avem nevoie să actualizăm afirmațiile lui Hașdeu, să le potrivim la cadranul anului 1960. Literatura unei țări sclave nu poate fi decât ceea ce este scriitura RPR-istă. Parcurgem în sens invers entuziasmul hașdeian: — Mai jos!... Avem încă de coborât... mai jos!

Anti-junimistul nu-l crută pe Eminescu, dar se oprește la... Alecsandri: „El este reprezentantul cel mai puternic, cel mai complet al gândirii și simțirii românești. El a cântat toate dorințele, el a plâns toate nevoile și necazurile României. El a încurajat, a îndemnat și a îmbărbătat neamul lui în felul în care acest neam putea mai bine să înțeleagă... în mintea lui întreaga n'a fost loc pentru nimic ce n'ar fi fost specific românesc...”

Apoi, enciclopedistul face un elogiu tot atât de avântat predecesorului său, care i-a egalat feneritatea și imaginația: Eliade. „Iată încă o figură gigantică... Iată un om care, la un moment dat — când nimeni aproape nu gândea de cât într'un mod fragmentar la cultura unui neam — închipuie cu vasta-i inteligență o sistemă completă de evocare a forțelor spiritului național... un om căruia generațiunile actuale, cu judecata lor încă nesigură, nu pot înțelege cât îi datorează, dar pe care o generațiune cu conștiința mai limpede și cu mintea mai înzestrată îl va onora ca pe una din cele mai strălucite figuri ale renașterii române...” E aproape un autopoortret. Cel care avea să se definească, indirect, la Academia Română drept unul ce „a deschis toate ușile viitorului” era pregătit sufletește să înțeleagă un spirit intrudit.

Iată, însă, propoziția finală a acestui dialog unic și care ar fi putut să fie o profeție: „Sunt cu deosebire convins că Românii vor avea în viitor o epocă de strălucire literară, care se va număra între epocile remarcabile ale dezvoltării intelectuale umane. Neamul acesta e chemat, nădăgdui, să joace un rol mare în complexul istoriei... Când voința unui neam întreg a reușit să ajungă la realizarea culmei aspirațiilor sale, i se trimite acestui neam o colonie de misionari, o pleiadă de talente și de genii, spre încoronarea și glorificarea traiului lui... Fericit acel ce va reprezenta atunci voința neamului!” — Să transcriem pașajul în sens contrar: „Când nenorocul unui neam întreg l-a adus drojdia disperării sale, realizând suma posibilă a eșecurilor, i se trimite acestui neam o halță de nevoință scribi spre înveninarea și pângărirea traiului său... Blestem asupra aceluia care va apăsa atunci ființa neamului!”

Pentru noi singura concluzie care se impune cu ocazia reactualizării acestui dialog este că viziunea lui Hașdeu nu va deveni realitate decât dacă vom ști să urmăm drumul ascetic al demnității românești trădate.



Abonamente, abonamente de sprijin, precum și sumele rezultate din vânzarea ziarului rugăm a se trimite numai prin BAYERISCHE HYPOTHEKEN- U. WECHSELBANK — Zweigstelle am Hauptbahnhof — Konto Nr. 21697 (Stindardul), MÜNCHEN, Germania.

Correspondența (pentru redacție cât și pentru administrație) rugăm a se trimite numai la adresa: „STINDARDUL”, GERMERING b. München, Obere Bahnhofstr. 54 — Telefon 871556

Discuri românești:

Dansuri din toate regiunile țării, doine și române, interpretate de cele mai bune orchestre de muzică populară românească.

la Librărie

HANS MESCHENDORFER

München 2, Hackenstrasse 3
La cerere, se trimite catalog.

Correspondența destinată redacției ziarului

Stindardul

rugăm a se trimite la adresa:
GERMERING b. München
Ob.-Bahnhofstraße 54
DEUTSCHLAND



Din moși-strămoși noi ne ngropăm aicea. Ne scurmă corbi, ne cântă pulicele. Și tot din noi cresc codrii vremii grei. C'în vreascurile veacurilor iară Feciorii dăzi se războiesc ori ară Și nemuresc astfel elena țară

Alătura de boi, de ploii și zei.
Vasile Voiculescu
(„GÂNDIREA”, August-Sept. 1943)

INSTITUTUL ROMÂN DE CERCETĂRI DIN FREIBURG

După cum am anunțat, că ocazia comemorării unui deceniu dela înființare, Biblioteca Română din Freiburg a fost ridicată la rangul de *Institut Român de Cercetări*. Institutul, pe lângă continuarea activității desfășurate până acum de Biblioteca Română din Freiburg (colectare de bunuri culturale românești, editare de publicații etc.), va întreprinde o serie de cercetări legate de problemele vitale românești, tinzând la constituirea unei temeinice baze documentare care să permită o și mai mare participare românească la toate manifestările din lumea liberă. Pe de altă parte, Institutul Român de Cercetări va organiza conferințe și comunicări periodice în care să se trateze probleme de interes general românesc; va organiza sesiuni și cursuri de vară (după modelul celor ținute odinioară la Vălenii de Munte), contribuind astfel la cimentarea legăturilor sufletești și la formarea unei obștii românești în exil; va organiza cursuri pentru copii și va asigura posibilități de găzduire, atât pentru participanții la cursurile de vară, cât și pentru acei cercetători care vor să folosească, pentru lucrările lor și cele întreprinse de Institut, materialul documentar oferit de Biblioteca Română.

O altă realizare a Institutului Român de Cercetări este strângerea de documente sonore în vederea constituirii unei *Arhive Fonografice a Exilului* (AFE). Arhiva aceasta va cuprinde: 1. Înregistrări pe bandă de magnetofon (cuvântări și contribuții artistice în cadrul manifestărilor românești în exil); 2. Copii de pe documentele sonore inedite aflate în arhivele apusene și 3. Colecții de discuri românești.

Arhiva Fonografică a Exilului și-a inaugurat colecția cu: C. Brăiloiu, *Musique populaire roumaine* (Musée de l'Homme) și *Texte* înregistrate în 1953 la Laboratorul de Fonetică din Strasbourg, condus de dl. Prof. G. Straka, ambele donate de dl. Eugen Lozovan. Pentru a duce la bun sfârșit această operă, pentru a putea înfrunta toate greutățile și pentru a putea supraviețui, Institutul Român de Cercetări a lansat un apel care nu credem că va rămâne fără răspuns.

La rândul nostru, îndemnăm pe toți cei cu inimă românească, pe toți prietenii României:

Întăriți reidul de rezistență și de afirmare românească dela Freiburg! Ajutați Institutul Român de Cercetări din FREIBURG-Breisgau, Mercyrstrasse 24.

BULETINUL CĂRȚII

— CARIEU Mircea Petre: «*Simples remarques à propos du projet de déclaration des Nations Unies sur les droits et devoirs des Etats*», extras din *Revue Générale de Droit Public* (Nr. 4/59), Editions A. Pedone, Paris 1960.

— LOZOVAN Eugeni: Des «*contributions onomastiques*» roumaines, Extras din *Revue Internationale d'Onomastique* (Nr. 4/59), Editions d'Arthey, 17, rue de la Rochefoucauld, Paris (9e).

— RACOVEANU George: «*L'œcuménicité du point de vue de l'Orthodoxie roumaine*», Extras din *Lumières et Vie*, revistă a Ordinului Dominicanelor (Nr. 45), 2, Place Gailleton, Lyon.

Abonații și prietenii noștri din Franța sunt rugați să achite abonamentul la ziar, trimițând suma de 10 NF la CONTUL CEC POSTAL

PARIS 4.121 — 21

cu următoarea mențiune pe mandat:
M. Petre Ionașcu
5, rue Emile Volpaci
Aulnay s/s Bois (Seine et Oise)
pour «*Stindardul*»

unirii din 59, așa cum cinci tratate de istorie nu o pot face; dl. Stamatu ne face părtoși unui symposium asupra gândirii românești, ne îndelenește cu lucruri grave după ce ne-a infiltrat pasiunea și sârghița judecății d-sale. Exilații ispiți să se orienteze serios asupra poziției noastre în lume, vor trebui să folosească studiul acesta ca itinerar.

În cea ce privește referatul Monseniului Bărlă, mai bine îl scria pe latinește. Că la sârăcia „dicționarului” noastre, nu l-am mai fi citit și ne-am fi supărat odată mai puțin. Cine oare l-a îndemnat să dea prioritate unui anumit soi de literatură (Sturzești, de ex.), tendențioasă în privința lui Cuza Vodă și a clerului moldo-valah din acele timpuri? Să fie dorința de a face „știință obiectivă”? Mai bine ne spune părerea Părea Cucernicii Sale pe șleau. Profilam astfel mai abilit.

pamir

Un memoriu al deportaților în insule

Grupul de refugiați aparținând tuturor națiunilor europene vândute în procente la Yalta, refugiați care fuseseră deportați pe insula bretonă Belle-Ile-en-Mer, au semnat un memoriu care a fost remis Președintelui Republicii și Comunității Franceze prin grija camaradului și colegului nostru de redacție, Căpitan C. Stoicănescu.

Neținând seama de situația lor personală, situație rezultată prin aplicarea unei ordonanțe care constituie o sfidare a principiilor care au onorat odăla Franța, refugiații aceștia n-au prezentat în acel memoriu propriile lor necazuri și doleanțe, ci au amintit suferințele popoarelor cărora aparțin, arătând în același timp și pericolul de moarte care amenință amenirea întreagă.

Am socotit că este mai de folos pentru cauză ca pasagiul din acest memoriu să fie publicate în limba germană.

Senatori și deputați americani au evocat în Congresul Statelor Unite suferințele României

La 6 Martie, când s'au împlinit 15 ani de când România a fost subjugată de către Soviete (prin înscăunarea guvernului Groza), Senatorul Kenneth Keating și deputații Ray Madden (Indiana), Alvin Bentley (Michigan) și Thaddeus Machrowicz (Michigan) au evocat, în Congresul Statelor Unite, suferințele țării noastre și au cerut dreptate și libertate pentru poporul românesc ajuns în robie.

Deputatul de Michigan, d. Alvin Bentley a amintit de asemenea că, prin Tratatul de Pace de la Paris, la care poporul român nu a luat parte, Rușii au desmembrat teritoriul național român al Basarabiei și Bucovinei de Nord, încorporându-l cu aprobarea tacită a Vestului, în așa-zisele republici sovietice. D. Bentley a arătat cum populația românească din Basarabia și din partea din Transnistria alipită la „Republica Moldovenească” a fost deportată în pușturile Kasokstanului.

Totdeauna ținem să se știe că în timp ce Crușciov ciocnea cupe de șampanie cu Bousac și alți reprezentanți autentici ai capitalismului, pe străzile Parisului erau lipite, tot din inițiativa românească, mii de afișe cu următorul conținut:

„Nu vrem să mai fim colonii sovietice!
Cerem dreptul de autodeterminare!
Vrem să fim Europeni liberi și cu drepturi egale!

Românii din Exil.”

†

BRAILA STOIAN

a murit în Corsica unde fusese deportat din ordinul dlui Mairey, Secretar General al Ministerului de Interne francez.

Trebuie să fim recunoscători acestor parlamentari americani, dar și dlui Mihai Fărcășanu, Președintele Ligii Românilor Liberi, care a procurat materialul documentar și datorită căruia o asemenea manifestație în favoarea cauzei României a avut loc, tocmai acum când aproape toți ne-au părăsit și ne-au uitat.

Dealtfel, nu este pentru prima dată când, datorită dlui Fărcășanu, în Congresul Statelor Unite se vorbește despre România.

„De acum în colo, frații mei, trebuie să deșartăm pușca noastră în carne de cotropitori... și să facem numele nostru lăudat, a ne vesti toate noroadele, că am statul voinici împotriva vrăjmașilor noștri...”

TUDOR VLADIMIRESCU

(Cuvânt către Pandurii la 15 Mai 1921, când a ridicat tabăra dela Cotroceni)

Ticăloșiile unui „rezistent”, cu simbric

Într-o scrisoare deschisă adresată „Comitetului American pentru o Europă Liberă”, scrisoare publicată de „Buletinul Militar” (Anul VII, Nr. 1, Ianuarie 1960), Domnul General Ion Gheorghe, Președintele Uniunii Asociațiilor Românești din Republica Federală Germană, întreba numitul comitet dacă este de acord cu acțiunea de denigrare a tot ce este românesc, acțiune întreprinsă, cu folosirea celor mai igno-

Vișoianu: primul a conceput și a prezentat denunțurile cu aprobarea celui de-al doilea.

Lapadatu-Floren, care ocupă postul de „director” al sucursalei A.C.E.N. din Bonn, nu este la prima sa ticăloșie. Aventurier care a bătut la ușa tuturor partidelor, „liberal” care a cerut, în trei rânduri, să fie primit în Garda de Fer, „catolic” care frecventează cercuri foarte anticatolice din Bad Godesberg, „rezistent” care are conciliabile cu diplomații sovietici din Bonn, „regalist” care a dezerat din armata regală, furnizor de fișe al ocultelor care au deslășuit recenta campanie împotriva Germaniei, lapadatul în chestiune a fost de mult pus în afara comunității românești din Germania. Dealtfel mulți compatrioți se întreabă dacă acest individ odios nu este și smintit. Că ar fi scrântit la minte sunt indicii destule: vorbește singur la oglindă, circulă cu teacurii de cărți de filosofie sub braț, chiamă la telefon pe șefii fracțiunilor parlamentare germane și le indică ce atitudine trebuie să adopte față de cutare problemă, povestește că Ministerul de Externe din Bonn a organizat o recepție în onoarea luminății sale, declară unor gazetari germani că este urmașul lui Iuliu Maniu, confundă portarii ministerelor cu miniștrii respectivi etc. etc.

Nebun ori teafăr la minte, Lapadatu-Floren trebuie să-și instaleze cartul altundeva. În Germania nu mai are ce căuta. În această privință, hotărârea Românilor din această țară este unanimă. Este inadmisibil ca asemenea jigodie și epavă morală să ultragieze sentimentele a peste două mii de compatrioți, să torpileze neconținut acțiunile românești și să aducă la îndeplinire, în numele „comitetului” dlui Vișoianu și al „națiunilor captive”, toate, dar absolut toate, dorințele guvernului din București.

bile mijloace, de angajați cu simbric ai întreprinderii americane ce pretinde că „luptă” pentru eliberarea popoarelor și țărilor transformate în colonii sovietice în Europa.

Exilul românesc a aflat din această scrisoare deschisă că serbarea **Unirii Principatelor, care trebuia să aibă loc în ziua de 24 Ianuarie 1960 la Bonn, nu s'a putut ține, organizatorii fiind rugați de autoritățile germane „s'a amâne”.** Aceste autorități primiseră, cu câteva zile înainte, o serie de denunțuri, al căror conținut semăna, ca două picături de apă, cu atacurile ce apar în publicațiile comuniste, din București sau din Berlinul de Est.

În scrisoarea deschisă, Domnul General Ion Gheorghe citea și numele celor 4 autori ai denunțurilor. Între timp, unul din cei 4, anume Domnul Gh. Tr. Gallin, ne-a declarat că nu a semnat niciun denunț, că detestă sistemul denunțurilor și al delațiunilor, că autorul denunțului a făcut uz în mod nepermis de numele său și că se desolidarizează de acei care au săvârșit asemenea ticăloșii. Ne place să credem că și Domnul Virgil Veniamin va face o declarație asemănătoare. Cât privește pe ceilalți 2 domni, Lapadatu-Floren și Constantin

Conferința la „Vâr” în duhul dela Yalta

Într-o ședință a Congresului Statelor Unite, Domnul Ray Madden, deputat de Indiana, vorbind cu ocazia împlinirii a 15 ani de când „țirani comunisti au pus stăpânire pe România”, a spus, între altele: „Apropiată conferința la Vâr trebuie să aibă ca primă chestiune pe agenda ei: libertate pentru națiunile subjugate.”

Dela această declarație care face onoare deputatului american, multe lucruri s'au întâmplat în lume: vizite-fulger ale unor politicieni britanici, contacte multiple, pe creste, la nivelul mării și la subsol, campania bine orchestrată care urmărește izolarea Germaniei, semnarea unor convenții menite să producă „desghet” în raporturile Est-Vest...

Pentru Români însă, vizita lui Crușciov în Franța a constituit cea mai cruntă dezamăgire. Și nu numai din pricina desgustătoarelor manifestații în cinstea bătărilor cu scărfărie rasă. S'a crezut la început că, înafara sumele cheltuite deșănțat și a reactivării Partidului co-

munist francez, vizita lui Crușciov n'a avut nici o consecință politică majoră.

Declarațiile făcute de Domnul General De Gaulle în Canada și în Statele Unite au arătat însă că șeful conspirației internaționale bolșevice nu s'a plimbat degeaba în țara pe care 40 de regi au făcut-o într-o mie de ani, țară pe care am iubit-o ca pe propria noastră țară.

Când ziorul acesta va ajunge la frații noștri de pribegie, frații mistuiți de același ideal și în sufletele de același ideal, vor fi cunoscute mai multe lucruri decât putem spune noi în clipa aceasta.

La „Vâr”, nu numai că nu se va vorbi nimic despre națiunile subjugate, dar — cel puțin așa dorește acum Domnul General De Gaulle — se va evita să se discute altfel decât „de peste zăpaz sau din dosul piersicilor” despre Berlin și despre Germania, amenințată să devină o altă Corc e sau un alt Vietnam, dacă nu și mai rău.

ive

23. 4. 1960



Alba Iulia

Cu ajutorul tuturor

Publicăm mai jos urmare la prima listă de sprijinitori ai ziarului. Total sumelor sosite reprezintă prețul de cost a 4 numere din „Stindardul” (mai puțin cheltuielile de expediție). Aceasta înseamnă foarte mult.

Regretăm că spațiul nu ne permite de data aceasta să publicăm nici măcar începutul Listei Nr. 2/1960 care, potrivit situației pe primele 4 luni, cuprinde un număr și mai mare de sprijinitori. Reconfortant este faptul că ne sosesec acum abonamente și donații dela compatrioți domiciliati în țări mai îndepărtate care nu primesc ziarul decât de foarte scurtă vreme. Tutoz lor multumim din toată inima și îi asigurăm că efortul acesta colectiv constituie pentru noi și cea mai frumoasă răsplătă sufletescă.

Regularitatea apariției nu poate fi însă asigurată decât dacă abonamentele continuă să sosesecă în aceeași cadență. Avem deci nevoie de noi abonați și de cât mai multe centre de desfacere. Cu ajutorul vechilor abonați și prin munca neobosită a camarazilor credem că vom realiza și aceasta.

Când am scos primul număr, unii ne-au prezis că vom succumba la cel de-al treilea. Acum, asemenea preziceri nu se mai fac, dar știm prea bine că alte primeidii ne pândesc și că s'ar putea întâmpla să fim lichidați altcumva. Noi mergem totuși înainte. Sus Stindardul!

URMARE LA LISTA Nr. 1

	DM
Christian A., Karlsruhe, Germania	4
Bohnshofsbuchhandlung München, Germ.	135,80
Dumitru B., Dr., Hamburg-Altona, Germ.	12
Emil B., Erlangen, Germania	2
Vasile B., Preot, Roma, Italia	20,50
Elfriede B., München, Germania	5
Albert B., München, Germania	3
Johann B., Frankfurt a. M., Germania	10
Ion B., New York, USA	416
Gheorghe B., Maior, Karlsruhe, Germania	10
Constantin B., Saarbrücken, Germania	10
Franz B., Kulmbach, Germania	3
A. B., stud. med., München, Germania	2
Petru C., Preot, Vilgerstshofen, Germania	10
Franz C., München, Germania	10
Petru C., Salzburg, Austria	5
Doimler-Benz, München, Germania	13
H. D., Onsbach/Baden, Germania	30
Josef D., Michelstadt/Odw., Germania	4
Hans D., Prof., Schwenningen, Germania	20
Anny D., Köln, Germania	5
H. E., General a. D., Bad Boll, Germania	5
Michael F., Pirmasens, Germania	15
Gerhard F., Weinheim/Bergstr., Germania	15
Hellmut G., Major a. D., Erlangen, Germ.	3

Siegfried G., Hamburg, Germania	1
Egon G., Dr., Bad Reichenhall, Germania	8
Const. G., Preot, Chicago, USA	20,86
Romuald G., Steyr, Austria	2
Basil G., Hohenschwand, Germania	4
Ernst H., Preot, Umrathshausen, Germania	2
Rudolf H., Stuttgart, Germania	2
Fritz H., Beuel/Rhein, Germania	8
Stefanie H., Schleiden/Eifel, Germania	5
Franz J. H., München, Germania	10
Erwin J., Generaloberst a. D., Köln, Germ.	20
I. A. P., Zürich, Elveția	15,70
Hans K., Laiz-Sigm., Germania	5
Erich L., Dipl.-Ing., Innsbruck, Austria	5
L. Mifelscheffitz, Germania	3
Josef L., Wuppertal-Barmen, Germania	5
Hans L., Winterthur, Elveția	15
Ion M., Toronto, Canada	41
H. M., Depozitar, Frankfurt a. M., Germ.	22,20
Bonaaventura M., Preot, Padova, Italia	4
Johann M., Stuttgart, Germania	4
E. N., Oberst a. D., München, Germania	10
O., Generalmajor a. D., München, Germ.	5
Maria O., Stuttgart, Germania	14
Alex. P., Maior, Freiburg, Germania	10
Dumitru P., Cleveland, USA	20,50
Elisabeta P., Wolf, Mosel, Germania	10
Oskar R., Dienenbach b. Rgsbg., Germ.	5
Nikolaus R., Dr., Berlin, Germania	10
Peter R., Feldmeister a. D., Germania	3
Elisabeth S., München, Germania	10
Alexandru S., Reute/Tirol, Austria	5
Nicolae S., Aachen, Germania	5
Const. S., Dr., München, Germania	10
Walter S., Oberst a. D., Germania	1
Karl Sch., Dipl.-Ing., Oker/H., Germania	5
Fhr. v. Sch., Generalal. a. D., Kiel, Germ.	10
Ernst Sch., Celle, Germania	45
Const. St., Cpt., Paris, France	50
Petru T., Preot, Roma, Italia	4
Domietie T., Ieromonah, Mt. Athos, Grecia	41
Kurt V., General a. D., Aachen, Germania	5
Wendthof, München, Germania	5
H. M. Z., New York, USA	4
I., Graz, Austria	4
Total Lista Nr. 1	DM 4238,75

Compatriotul nostru

DR. ERAST POLANSKI, specialist în medicină internă, a deschis un **Cabinet medical**, dotat cu instalații de radiologie, electrocardiografie, diatermie și laborator.

Consultații: Luni și Miercuri dela 9 la 11, Luni, Marți, Joi și Vineri dela 17 la 19, precum și la ore stabilite prin telefon.

München 23 (Cartierul Schwabing)

Leopoldstr. 58/III dreapta

(Întrarea prin Nikolaistr.) Tel.: 33 18 48

BOCHER UND ZEITSCHRIFTEN

aller Wissensgebiete aus
RUMÄNIEN

Besuchen Sie bitte unser reichhaltiges
Lager oder fordern Sie unsere Kataloge
an.

Korrespondenz, wenn möglich, in deutscher oder englischer Sprache erbeten.

BUCHIMPORT • BUCHEXPORTE

KUBON & SAGNER

INHABER OTTO SAGNER

München 34, Heßstraße 39, Tel. 59 13 27

Schließfach 68, Straßenbahnen 7, 17, 37

Die Standarte

Wenn ich Nikita Chruschow wäre*)

von George RACOVEANU

Zu der „Allafrikanischen Völkerkonferenz“, vor kurzem in Tunis abgehalten, sandte der sowjetische Regierungschef eine Grußbotschaft, in der er erklärte, „der Tag rücke näher, an dem ganz Afrika frei sein werde“ und die Sowjetunion, als „wahrhafter und selbstloser Freund der afrikanischen Völker“ begrüße aufrichtig jeden Erfolg der afrikanischen Nationen in ihrem Freiheitskampf „gegen das schamvolle Kolonialsystem“. Diese schamlosen Äußerungen des Mannes, der ein Dutzend europäischer Nationen in Ketten hält, der noch 1956 den Freiheitskampf der ungarischen Nation in Blut ertränkt hat, sind von den Zeitungen des freien Deutschland unkommentiert geblieben. Ein Einziger hat sich mißbilligend über sie geäußert: Bundeskanzler Adenauer in seiner Rede anläßlich der Bundestagsdebatte über die Außenpolitik. Der „selbstlose Freund“ der afrikanischen Völker, der von der Freiheit zu sprechen wagt, ist derselbe, welcher es ablehnt, fast ein Drittel der deutschen Nation aus der Sklaverei zu entlassen. Dieser Mann, welcher die Anwesenheit der Franzosen in Algerien als ungerecht bezeichnet, findet es gerecht, wenn Kalmücken, Tschuwaschen, Usbeken und Baskiren in Thüringen — dem grünen Herzen Deutschlands — sich als Fäkel der Zivilisation aufspielen.

Chruschtschows Grußbotschaft an die Afrikaner ist nur ein Glied in der langen Kette der Provokationen und Bedrohungen an die Adresse der freien Welt. Er läßt fast keine Gelegenheit unbenutzt, sie auf die ihr drohende Gefahr aufmerksam zu machen: die Vernichtung durch die militärische Macht Sowjetrußlands. Es ist einfach rührend, diese Sorge Chruschtschows für die freie Welt. Als ob die Besorgnis um das Wohl der freien Nationen ihm keinen ruhigen Schlaf mehr ließe. Durch die Armeezeitung „Roter Stern“ läßt er der westlichen Welt sagen, daß eine sowjetische Rakete imstande sei, „eine Sprengladung ins Ziel zu bringen, deren Sprengkraft jener von zwei Millionen Tonnen Bomben herkömmlicher Art entspräche“. (Das wäre genau die Menge, die von der anglo-amerikanischen Luftwaffe von 1940 bis 1945 über Deutschland abgeworfen wurde.) Diese Enthüllungen sind verblüffend: die Kommunisten geben ihre militärischen Geheimnisse preis! Dieselbe „christliche“ Sorge für das Schicksal des deutschen Volkes hat Chruschtschow bewegt, durch Sowjetbotschafter Smirnow, dem SPD-Vorsitzenden ein Memorandum in der Frage Berlins auszuhändigen. Dieses Memorandum besagt: „Es ist völlig klar, daß nach dem Abschluß eines Friedensvertrages die Deutsche Demokratische Republik die volle Souveränität auf ihrem Territorium und in ihrem Luftraum wie jeder unabhängige Staat ausüben wird. Es ist selbstverständlich, daß mit

jedigen unkontrollierten Verbindungen Westberlins mit der Bundesrepublik Schluß gemacht wird und alle Verbindungswege zwischen ihnen ganz unter die Kontrolle der DDR fallen werden.“ Und weiter: „In Übereinstimmung mit ihren Bundesverpflichtungen wird die Sowjetunion der DDR alle notwendige Unterstützung zur Verteidigung ihrer Souveränität gewähren.“

Nikita Chruschtschow hat erfaßt, wo die „Achillesferse“ des politischen Mechanismus des freien Westens liegt. So viel hat er verstanden, daß kein Präsident und keine Regierung einer demokratischen Nation etwas gegen die öffentliche Meinung unternehmen kann. Deswegen bemüht er sich, nicht mit den Regierungen ins Gespräch zu kommen, sondern die Massen der freien Völker anzusprechen und zu beeinflussen, und zwar in dem Sinne, daß sie sich jeglicher Verteidigung mit der Waffe enthalten. Chruschtschow braucht Zeit. In erster Linie für die Umrüstung: Die „400 Divisionen“, die er in kürzester Zeit zur Verfügung haben kann, entsprechen nicht mehr dem Atomkrieg. Er weiß, daß zum heutigen Zeitpunkt eine Auseinandersetzung mit der modernen Militärmacht der USA die sichere Vernichtung Rußlands bedeuten würde. Deswegen will er Zeit gewinnen, um das Machtverhältnis zu seinen Gunsten zu ändern. Seine Rechnung wäre nicht schlecht, wenn auch die Methode, die er dazu gewählt hat, die geeignete wäre.

Zur Erreichung seines Zieles hat er den Weg der Einschüchterung der freien Welt eingeschlagen. Aus diesem Grunde preist er die Stärke der sowjetischen Militärmacht und ergibt sich in groben Beschimpfungen und Bedrohungen der Westmächte. Selbstlob und Bedrohungen können ja unter gewissen Bedingungen Früchte tragen. Einen Staatsmann wie Konrad Adenauer können solche Ausbrüche nicht einschüchtern. Sie veranlassen ihn zu der Erklärung im Berliner Senat, daß diese Bedrohungen Chruschtschows die freie Welt nicht erschrecken sollten, weil Chruschtschow sehr wohl weiß, daß im Falle eines Krieges mit USA auch von Rußland nichts übrig bleiben würde. Aber Chruschtschow spricht nicht für Adenauer, für De Gaulle, oder für die Offiziere im Pentagon, sondern für die Massen, welche nicht politisch denken. Diese Massen will er in Angst versetzen.

Die Bedrohung aber ist ein zweischneidiges Schwert. Sie kann Erfolg haben, aber sie kann auch eine ganz andere Wirkung ausüben. Nämlich den Entschluß aller, sich für die äußerste Anstrengung der Selbstverteidigung vorzubereiten. Und das ist heute bei den Westmächten der Fall. Deswegen erwies sich Chruschtschow, als er den Weg der unverhüllten Drohungen wählte, als schlechter Psychologe.

*) Wäre ich an Stelle von Nikita Chruschtschow, hätte ich nie den Weg der Bedrohungen ge-

wählt, um mein Ziel zu erreichen. Bei der allgemeinen Desorientierung der freien Welt, in der Zeit des materiellen Wohlstandes und dem Bedürfnis nach Frieden, hätte ich andere Wege eingeschlagen. Ich hätte mich bemüht die freie Welt einzuschläfern. Ich hätte niemals die Amerikaner aus dem Schlaf geweckt durch das Schießen des „Sputniks“ in den Weltraum. Ich hätte nie die tiefe Besorgnis im amerikanischen Kongreß hervorgerufen durch die Erprobung der zwei Raketen im Pazifik. Ich würde mich nicht mit der immer steigenden Feuerkraft meiner Armee brüsten. Ich würde nicht drohen, alle, die der „sozialistischen Revolution“ im Wege stehen, hinwegzufegen. Ich würde nicht riesige Militärparaden in Moskau abhalten. Ich würde mich vorläufig nicht in innere Angelegenheiten der freien Staaten einmischen. Ich würde den Afrikanern und den Kubanern keine Waffen senden. Ich würde den Westmächten kein Ultimatum in der Berlinfrage stellen, ohne es einhalten zu können. Ich würde die Position des Kanzlers Adenauer nicht festigen, indem ich durch meine Taten bestätigte, daß seine Politik die einzig realistische ist. Ich würde nicht ständig Beschimpfungen gegen ihn aussprechen und ich würde den unschuldigen Präsidenten Granchi nicht kränken, wenn er bei mir

zu Gast ist. Ich würde nicht zulassen, daß meine Untergebenen einen maßvollen Mann, wie Dr. Dibelius dazu bringen, die treffliche Schrift über die „Obrigkeit“ zu veröffentlichen. Ich würde die Verfolgung der katholischen Geistlichen einstellen. Ich würde der Welt zu verstehen geben, daß die Lage in Ostdeutschland, in der Tschechoslowakei, in Ungarn, in Rumänien, in Bulgarien, in Polen und den Baltischen Ländern nicht endgültig sei. Ich würde unaufhörlich Hymnen über die Wohltaten des Friedens singen. Und in dieser Zeit würde ich mich für den Krieg vorbereiten. (Was er in Wirklichkeit ja auch tut.) Und wenn ich fertig wäre, wenn die linksorientierten politischen Parteien in den freien Ländern, die Friedenskomitees, die Ausschüsse gegen den Atomtod, die Bewegungen für eine „moralische“ Aufrüstung, die Geheimorganisationen, wenn die Lässigen und die Dummen ihr Werk vollendet haben würden, — wenn also die freie Welt nicht mehr im Stande wäre, mir mit der Waffe entgegen zu treten, dann würde ich losschlagen...

Und sogar dann würde ich — für alle Fälle — das bewährte Rezept anwenden: zuerst schlagen und dann beschimpfen...

Ich werde oft von Freunden, die mich als ehemaligen Berufsjournalisten kennen, gefragt, wie ich die politische Lage beurteile. Und ich als einer, der an den Fähigkeiten und der Bewegungsfreiheit der Diplomaten und Politiker der angelsächsischen Länder zweifelt, antworte ihnen: **meine Hoffnung — Nikita Chruschtschow.**

Einmal wird er die verhängnisvolle Dummheit begehen. Und wenn der Stein ins Rollen kommt, werden alle Geheimorganisationen der Welt nichts mehr ausrichten können.

*) Siehe ANTENNA, 1. Jahrgang Nr. 3.

Ein Memorandum an de Gaulle das von der Weltpresse verschwiegen wurde

Aus Sauzon auf Belle-Ile-en-Mer, wohin sie anlässlich des Besuches von Nikita Chruschtschow deportiert worden waren, haben die Angehörigen der nach Prozenten verkauften europäischen Nationen ein Memorandum an Präsident De Gaulle geschickt. Unser Kamerad, Hauptmann Constantin Stoicanescu, sorgte dafür, daß dieses Memorandum, das ausnahmslos von allen Deportierten unterzeichnet wurde, einem größeren Kreise des französischen Volkes bekannt gemacht wurde.

Hier einige Auszüge dieses erschütternden Dokumentes:

„... Die Völker, die in Yalta geopfert wurden, haben alles was nur in ihrer Macht stand getan, um die Welt zu alarmieren und zu erschüttern, um das Bewußtsein der Welt wach zu rütteln, ehe es zu spät ist. Es handelt sich nicht nur um die Völker, die der Sklaverei preisgegeben wurden, sondern um eine Todesgefahr, die der ganzen Menschheit droht.“

Um den Schleier der Lügen zu zerreißen und den Abgrund von Ignoranz, von Verworfenheit und Verbrechen aufzudecken, auf welchem die verführte freie Welt die „friedliche Koexistenz“ aufbauen wollte, haben Arbeiter auf dem Höhepunkt ihrer Verzweiflung die Maschinengewehre der Roten Armee erstürmt und sind mit leeren Fäusten vor den sowjetischen Panzern gestanden... Das Gewissen der Welt schauderte... Man hatte den Eindruck, daß die letzte Stunde der Tyrannei geschlagen hätte, doch die Schatten von Yalta geisterten noch... Männer wurden massakriert, Kinder verhaftet und erschossen, Züge mit Deportierten fuhrten ab, Flüchtlinge gingen in Scharen über die Grenze und auf die Trümmer fiel die Stille des Todes... Es war wie ein Blitz... in undurchdringlicher Nacht.

In unseren Ländern erscholl nur das Rasseln der Sklavenketten und die Stimme der Henker, die ihren Sieg hinausschrien.

Die Flamme der Gerechtigkeit aber kann nicht ausgelöscht werden und diese Flamme wird immer den guten Bolen finden, der es weiterträgt.

... Die Schwäche, die der Westen vor der kommunistischen Expansion zeigt, ist nicht materieller Natur. Die Überlegenheit des industriellen und militärischen Potentials und das Monopol der atomaren Waffen Amerikas konnte die Bolschewisierung Chinas nicht verhindern. Was fehlt ist ein Ideal.

Weil er auf Verteidigung der Grundsätze der Freiheit und der Gerechtigkeit verzichtet hat, weil er feilschte — W. Churchill hat dieses Feilschen in seinen „Mémoires“ zugegeben — weiß der Westen, umnebelt von technischem Fortschritt, nicht mehr, warum er weiterbestehen muß. Trotz seiner wirtschaftlichen und militärischen Überlegenheit steht dieser Westen dem Kommunismus vollkommen entwaffnet gegenüber. Jeder Tag liefert, leider, neue Beweise zur Verschlechterung der internationalen Lage zu Gunsten des Kommunismus.

Wir haben gesehen, wie die UdSSR die Westmächte in Verlegenheit setzte, als sie den Wunsch äußerte, der NATO beizutreten. Warum soll man sich wundern? Die „Eindämmungsstrategie“ des Herrn Bohlen sah keine Maßnahmen für eine „ideologische Eindämmung“ vor.

Über alle Grenzen, über eiserner Vorhänge und Militärbasen, stehen sich zwei Konzeptionen unaufrichtig auf allen Gebieten gegenüber. Die eine ihre Ideologie auf eine Armee stützend,

die andere sich auf eine Armee ohne Ideologie stützend. Die eine mit einem Welteroberungsplan, als einer Politik auf lange Sicht ausgerüstet, die andere nur mit einem Plan zur Verteidigung von Grenzen, also ohne jede Politik.

Wenn man einen perfiden Feind, der ständig seine Methoden und seine Angriffsziele wechselt, der seine ideologischen Waffen und seine Kriegsmaschinerie geschickt einzusetzen versteht, wenn man einen solchen Gegner nur aus der Defensive zu bekämpfen gedenkt, dann ist man auf Vermutungen beschränkt, auf Improvisationen und schließlich zur Machtlosigkeit verurteilt.

Dort, wo keine Altäre mehr zu verteidigen sind, fallen die Grenzen zusammen.

... Die „friedliche Koexistenz“ ist nur eine Frist, die Herr Chruschtschow der freien Welt gewährt. Er sagt das ganz unbefangen. Was Herr Chruschtschow aber nicht sagt ist, daß er selbst diese Frist braucht. Er weiß ganz genau, daß die Rote Armee allein nicht genügt, um jede Spur von nationalem Widerstand und jedes Aufstandsgelüst bei den versklavten Völkern zu beseitigen. Man muß diese Völker überzeugen, daß sie endgültig verlassen sind... So kann man erreichen, daß ihre ablehnende Haltung gegenüber dem Kommunismus in einen Todeshaß gegen die Demokratie, die sie vertreten hat, umschlägt...

Ist das erreicht, wird der „friedliche“ Durchbruch in Afrika und in Südamerika der vorletzte Akt in der totalen wirtschaftlichen Abschneidung und im Endsturm auf die letzte Widerstandinsel...

Müde von der Spannung des kalten Krieges, vergiftet durch eine defätistische Propaganda, die das Gespenst des Atomkrieges an die Wand malt, um alle Übeltaten und alle Verbrechen zu rechtfertigen, scheint die westliche Öffentlichkeit bereit zu sein, den mörderischen Kelch der „friedlichen Koexistenz“ bis zur Neige zu leeren.

Sie aber, Herr Präsident, Sie wissen, daß ein richtiger Friede nur auf internationaler Gerechtigkeit und auf der Achtung der Menschenrechte aufgebaut werden kann. Jeder Vertrag, der diese Wahrheit übersieht, kann den Weltfrieden nicht sichern. Und die Völker, ihrer Lebensrechte beraubt, werden einen solchen Frieden nicht achten...

Infiltration auf dem Lande

Um den Widerstand der rumänischen Bauern gegen die Kollektivisierung zu brechen, schickt die Regierung neuerdings als Antikommunisten getarnte Agenten in die Dörfer. Sie haben die Aufgabe, die Wortführer des Widerstandes aufzufinden, sie ihnen zu nähern und sich, mit Vorschlägen der Sabotage gegen die Kollektivisierung, in ihr Vertrauen einzuschleichen. Sie verstehen es, den Bauern einzureden, daß eine zersetzende Tätigkeit im Kollektiv selbst die beste Sabotage sei. Folgt dann das Gros der Bauern ihren Aufführern und läßt sich in die Liste der Landwirte „auf sozialistischem Sektor“ eintragen, werden die Anführer verhaftet oder verschwinden einfach über Nacht.

(Free Rumanian Press Agency, 4 Holland Road, London W14)

Grablegung, Holzschnitt von G. Russu
Punerea in Mormant, gravură în lemn
de G. Russu



Mit wem wollen sie die Freiheit retten, Herr Wenger?

Der zweite Jahreskongress des Komitees „Rettet die Freiheit“ (24. und 25. März 1960 in Frankfurt) mißfiel, wie nicht anders zu erwarten war, einer Reihe von linksgerichteten Zeitungen, die Verzicht und Verrat zur politischen Doktrin erhoben haben. Selbstverständlich beanspruchte unter diesen Presseprodukten die in Hamburg erscheinende „Andere Zeitung“ (der Titel allein ist ein Programm; anders als die anderen), eine führende Rolle. In ihrer zweiten April-Ausgabe 1960 brachte diese Zeitung übrigens auf einer vollen Seite ihr Ferienprogramm 1960: Berlin — Warschau — Moskau — Peking — Schanghai — Tientsin mit dem „Transsibirien-Express“ („Volkspreis“ der Reise DM 8250).

Es ist nicht überraschend, wenn Sibirientouristen keine Lust verspüren, die Freiheit zu retten. Überraschend aber ist, daß es eine sehr seriöse und ausgesprochen antikommunistische Wochenzeitung, „Rheinischer Merkur“, für richtig gefunden hat, Herrn Paul Wilhelm Wenger als Berichterstatter zum Frankfurter Kongress zu schicken. In seinem Bericht „Freiheit und Koexistenz“ („Rheinischer Merkur“ vom 1. April 1960) brachte Herr Wenger einen neuen Beweis, daß er sich von dem „antifaschistischen Komplex“ nicht befreien kann und daß er die Freiheit nur mit Hilfe von Schwätzern und Kollaborateuren der Kommunisten „retten“ will. Herrn Paul Wilhelm Wenger paßte es nicht, daß die im Kampf erprobten Antikommunisten in Frankfurt so stark vertreten waren. Er wollte auch von der klaren, ausgezeichneten Rede der französischen Sozialistin Susanne Labin keine Notiz nehmen, die ihren Angriff speziell gegen die „fortschrittlichen Intellektuellen“ richtete. Stattdessen flocht Herr Wenger in seinen Artikel eine indirekte Attacke gegen Prof. Oberländer ein, sprach von „sterilem Antikommunismus“ und brachte auch diesen Satz:

„Erfreulicherweise war es der Generalsekretär der Deutschland-Assemblee der Versklavten Europäischen Nationen, der Exilrümne Lapadatu, der mit kritischem Blick durch den Saal darauf hinwies, daß unter den Kongreßteilnehmern sich auch einige bemerkbar gemacht hätten, die seinerzeit Hitlers SS-Divisionen mitgefüllt hätten und bis heute das Bekenntnis zur parlamentarischen Demokratie verweigerten.“

Dieser Lapadatu, von welchem Herr Wenger so begeistert zu sein scheint, hat in Wirklichkeit nicht den Mut gehabt, seine Ansicht laut zu vertreten. Er hätte sonst die richtige Antwort bekommen. Höchstwahrscheinlich flüsterie Lapadatu, der von der gesamten rumänischen Emigration in Deutschland abgelehnt wird, seine Ansicht in Herrn Wengers Ohr.

Nun ist die Behauptung, daß wir „seinerzeit Hitlers SS-Divisionen mitgefüllt hätten“, gerade für die Rumänen nicht zutreffend.

Wir haben nicht ein paar Divisionen „mitgefüllt“, sondern ganze Frontabschnitte, u. zw. mit allen nur verfügbaren Mitteln. Nicht weniger als 29 rumänische Divisionen kämpften gegen die Sowjetunion nicht nur in der Überzeugung, sondern mit dem Wissen, daß ihr Kampf ein nationaler Kampf war. Das ist eine Tatsache, die von Herrn „Generalsekretär“ Lapadatu nicht aus der Welt geschafft werden kann und auch nicht von Herrn Wenger.

Dieselben rumänischen Frontsoldaten werden jetzt beschuldigt, wahrscheinlich weil sie mutig gegen den Kommunismus gekämpft haben, „das Bekenntnis zur parlamentarischen Demokratie zu verweigern“. Nach dieser Auffassung ist die einzige „Exilrümne“, der sich zur parlamentarischen Demokratie bekennt, logischerweise H. Lapadatu, der Schützling von H. Wenger.

Aber wer ist eigentlich dieser Lapadatu und mit welchem Recht beansprucht er für sich allein die Vertretung der rumänischen Demokratie in Deutschland?

Es gibt in Rumänien eine sehr bekannte Familie, Lapadatu, und der Betreffende behauptet dieser Familie anzugehören. Die Lapadatus sind jedoch in einer ganz anderen Gegend zu Hause, während unser Lapadatu, der dazu noch den Beiname „Florescu“ führt, aus Birlăd (stammt), einer größeren Gemeinde im siebenbürgischen Groß-Kokeler Komitat, die von Sachsen, Rumänen und Zigeunern bewohnt wird. Lapadatu-Florescu gehört der letzteren Gruppe an. Das soll kein Vorwurf sein, das ist eine Tatsache. Es gibt viele anständige Zigeuner, wahrscheinlich auch in Birlăd...

Sehr früh erkannte Lapadatu-Florescu, daß man in der Politik rasch Karriere machen kann und fand sofort einen Meister, der seine ersten Schritte in der Politik lenkte, einen gewissen Ion Gheorghe Maurer, der, als Lapadatu das Gymnasium absolvierte, die Leitung der Ju-

„Nach den Angaben der Moskauer Zeitschrift „Bolschewik“ belief sich die Zahl der illegalen Kommunisten in ganz Rumänien mit seinen 18 Millionen Einwohnern auf nur 1000 Mann. Dies macht auch erklärlich, wieso die maßgeblichen Führer der KP mit wenigen Ausnahmen auch heute noch Nichtrumänen sind.“

Walter Windisch

(„Die Machtergreifung des Kommunismus“, Verlag „Zeit und Welt“, Regensburg, 1959)



Diesen Toten sind wir verpflichtet

gend der „Altliberalen“ im Komitat Groß-Kokel innehatte. Dieser, ein unbedeutender aber kluger Rechtsanwalt, wechselte die Parteien wie die Hemden. Von den „Altliberalen“ ging er zu den „Jungliberalen“, dann zu den „Radikalen Bauern“, einer Splittergruppe, die von Grigore Iulian geführt wurde und schließlich zur „Front der Nationalen Wiedergeburt“, der nach faschistischem Muster organisierten Einheitspartei des Königs Carol II. Maurer trug die Parteiform und wurde sogar zum „Abgeordneten“ nominiert. Indessen, schon als „Altliberaler“, wurde er geheimes Mitglied der 1000 Mann zählenden kommunistischen Partei Rumäniens. Heute ist Ion Gheorghe Maurer Präsident der Rumänischen Volksrepublik.

Um gerecht zu sein müssen wir feststellen, daß Lapadatu seinem Meister nicht überallhin folgte. Dieses hat er trotzdem von ihm gelernt. Zuerst studierte er in Klausenburg, übersiedelte Anfang der 30er Jahre nach Bukarest, inskribierte an der Hochschule für Landwirtschaft und stieg in dem erstklassigen Hotel „Paris“ in der Akademiestraße ab. Das hatte seinen guten Grund. Im Hotel „Paris“, sowie in den benachbarten Hotels „Union“, „Stanesco“ und „Bristol“, wohnten nämlich die Parlamentarier. Lapadatu wußte, daß er auf diese Weise wichtige Beziehungen anknüpfen konnte. Ein Rätsel ist, aus welchen Mitteln er das Zimmer im Hotel „Paris“ bezahlte. Ein solches Zimmer kostete damals mehr, als der Monatsgehalt eines Oberstudienrates ausmachte... Die Sitzungen im Abgeordnetenhaus waren für Lapadatu viel wichtiger als die Vorlesungen an der Hochschule für Landwirtschaft. Der Zulauf zu den alten, bürgerlichen, politischen Parteien war damals sehr gering und so war es für L. sehr leicht, von der Liberalen Partei aufgenommen zu werden. Gleichzeitig suchte er Kontakte zu der „Eisernen Garde“ und nützte diese Kontakte als eine Art Rückversicherung.

Als König Carol II. alle politischen Parteien auflöste und seine eigene Partei gründete, meldete Lapadatu sich sofort und zog die Uniform der „Front der Nationalen Wiedergeburt“ an. Nicht umsonst, gleichzeitig bekam er einen Posten im Wirtschaftsministerium: das Referat für Kühlschränke.

Im September 1940 wurde König Carol II. gestürzt. Lapadatu entließte sich sofort seiner Uniform der königlichen Einheitspartei, schaffte sich ein Grünhemd, Gürtel und Pistole an und verlangte seine Aufnahme in die Eisernen Garde. Die Legionäre waren damals sehr vorsichtig mit diesen Anhängern der letzten Stunde, auch „Septembriken“ genannt. Lapadatu sollte sich erst bewähren, sein ständiges Auftreten in allen Nachtlokalen von Bukarest imponierte der Eisernen Garde nicht sonderlich.

Am 21. Januar 1941 verursachten die Meinungsverschiedenheiten zwischen General Antonescu und Horia Sima blutige Unruhen in Bukarest. Lapadatu glaubte, daß seine große Stunde gekommen sei. Ohne von jemandem einen Auftrag erhalten zu haben, sammelte er ein Dutzend Abenteuerer, bewaffnete sie, begab sich zur Wohnung des Generaldirektors der rumänischen Eisenbahnen, Orezeanu, der in der Kontroverse Antonescu — Horia Sima über-

haupt keine Stellung bezogen hatte, und eröffnete das Feuer auf dessen Haus. Kein Fenster blieb unversehrt, glücklicherweise wurde niemand verletzt.

Am 23. Januar 1941 war Antonescu Herr der Lage und Lapadatu unterzeichnete sofort eine Treuerklärung. Der Überfall auf das Haus des Generaldirektors Orezeanu wurde ihm verziehen und man schickte ihn nach Berlin, in das Büro des rumänischen Landwirtschafts-Attachés.

Ende 1942 wurde Lapadatu nach Rumänien befohlen. Er sollte, wie jeder Mann seines Alters, an die Front gehen. An die Front als Obergefreiter im 6. Schweren Artillerie-Regiment? Alles, nur das nicht... Er wußte, daß die in Deutschland befindlichen Legionäre im KZ Buchenwald interniert waren. Er machte eine Szene im Büro des Landwirtschafts-Attachés, wobei er, der sich heute zur parlamentarischen Demokratie bekennt, hysterisch schrie: „Ich bin Legionär der Eisernen Garde. Ich will nach Buchenwald, zu meinen Kameraden!“ Nach Buchenwald, nur nicht an die Front!...

Er wurde tatsächlich, im Januar 1943, nach Buchenwald gebracht und in die Abteilung, in der sich 400 Legionäre befanden, eingereiht. Ein halbes Jahr lang bemühte er sich seinen Mitgefangenen zu zeigen, daß er der treueste aller Legionäre sei. Nach dem Sturz Mussolinis (25. Juli 1943) änderte er sein Benehmen und wollte mit niemandem mehr sprechen. Als er erfuhr, daß die Alliierten am 6. Juni 1944 in der Normandie gelandet seien, versuchte Lapadatu den Geisteskranken zu spielen, um in eine Irrenanstalt eingeliefert zu werden. Als der Versuch scheiterte, verlangte er schriftlich seine Überstellung in das große Lager, wo keine Rumänen untergebracht waren. Sein Wunsch wurde erfüllt; er wurde von den übrigen Rumänen getrennt. Im großen Lager begann er mit Kommunisten freundschaftliche Beziehungen anzuknüpfen. Nach dem Luftangriff vom 24. August 1944 auf Buchenwald gelang es ihm zu entkommen, in Erfurt wurde er wieder verhaftet. Da die Mitglieder der Eisernen Garde zu diesem Zeitpunkt aus dem Lager entlassen und nach Österreich gebracht wurden, entpuppte sich Lapadatu noch einmal als Legionär und erklärte: „Ich will weiterkämpfen, bringen Sie mich dorthin, wo die Eisernen Garde ist!“ So kam er nach Marialandendorf bei Wien. Kaum angekommen, verschwand er wiederum und kam über Stuttgart — Karlsruhe nach Bonn, wo er die Ankunft der Amerikaner abwartete. Er meldete sich sofort bei einer amerikanischen Dienststelle, u. zw. als „Spezialist für innere deutsche Angelegenheiten“. Der betreffende amerikanische Offizier scheint ein guter Menschenkenner gewesen zu sein: das Angebot wurde abgelehnt. Lapadatu widmete sich dann dem Schwarzhandel und konzentrierte seine Tätigkeit auf Häute und Abtreibungsmittel. Nach der Währungsreform, 1949, wollte er von einem englischen „Nachrichtendienst“ aufgenommen werden, was ihm insoweit gelang, als man ihm einige Probeaufträge in Hannover und Düsseldorf gab.

Lapadatu übte dann verschiedene Berufe aus, besuchte katholische Geistliche, Gewerkschaft-

ler, Politiker aller möglichen Parteien und versicherte allen der Reihe nach, daß er die gleichen politischen Ziele verfolge. Sammelte Briefe, Visitenkarten und Adressen und präsentierte sich der Gruppe Visoianu als ein Mann mit den besten Verbindungen in Deutschland, dem sich alle Türen öffnen. Er manövrierte mit Liebesgaben-Paketen, machte alle möglichen Versprechungen, um auch auf diese Weise Anhänger zu gewinnen. Das Resultat war sehr mager: einige ahnungslose arme Teufel, die, nach Bedarf, als „Mitglieder der Bauernpartei“, „Christliche Demokraten“, „rumänische Sozialisten“, „Repräsentanten der freien Berufe“, „Gewerkschaftsführer“ usw. ausgegeben wurden. Es waren immer und immer dieselben Leute. Seine „antifaschistischen“ Vorträge haben auf seine „Anhänger“ so gewirkt, daß sich die meisten von ihnen nach Rumänien repatriieren ließen. Die übrigen kehrten ihm den Rücken.

Heute sitzt er allein, nur mit seiner Sekretärin, im Büro der „Assemblee der Versklavten Europäischen Nationen“ in Bonn, bezieht ein hohes Gehalt und nicht minder hohe Repräsentationsgelder.

Seine Tätigkeit in Bonn hat mit den „Versklavten Nationen“ nicht das geringste zu tun. An erster Stelle ist er bemüht — da er von allen Landsleuten abgelehnt wird —, die gesamte rumänische Emigration in Deutschland zu diskreditieren und alle kulturellen Veranstaltungen der Rumänen zu torpedieren. Außer mit Drohungen und Erpressungen, arbeitet er mit Denunziationen bei allen möglichen Behörden. Es gibt kaum eine Dienststelle in Bonn oder in Düsseldorf, wo er nicht als Denunziant aufgetreten ist. Interessanterweise haben seine Anzeigen eine verblüffende Ähnlichkeit mit den Anschuldigungen, die in der „Stimme der Heimat“ (Glasul Patriei), dem Organ des Repatriierungskomitees des sowjetischen Generals Michailow in Pankow, erhoben und auch von Radio Bukarest wiedergegeben werden. Die Rumänen in Deutschland wissen ganz genau, daß diese Ähnlichkeit kein Zufall ist, sondern das Ergebnis von unzähligen Verbindungen, die Lapadatu zu zwielichtigen linksintellektuellen unterhält. Sollen wir noch sagen, daß er, durch einen Mittelsmann und über Warschau, mit Bukarest in telefonischer Verbindung steht? Sollen wir noch sagen, daß er, der „Direktor der Versklavten Nationen in Bonn“, mehrmals mit einem Sowjeldiplomaten zusammengekommen ist?

Seine „Kompetenz“ überschreitet den rumänischen Sektor. Auf internationaler Ebene arbeitend, liefert er Informationen über deutsche Politiker, deutsche Institutionen und Landsmannschaften an Hetzentrallen, die als „Ouverture“ zum „Gipfeltreffen“, antideutsche Propagandafeldzüge gestartet haben. Lapadatu ist sicher nicht das einzige, aber eines der wichtigsten Glieder der antideutschen Propagandamaschine. Die Rumänen in Deutschland sind fest entschlossen, ihn unschädlich zu machen und sollen darum von ihm und seinen Beschützern, als „Faschisten“ und solche, die „das Bekenntnis zur parlamentarischen Demokratie verweigern“, gebrandmarkt werden!

Traian Rovinaru

Bolschewistische Mörder treten als Ankläger auf

Im Rahmen der Moskauer Propaganda für eine „Entspannung und friedliche Koexistenz“, läuft die Hetzkampagne, die zur Isolierung Deutschlands vor dem „Gipfeltreffen“ führen soll, auf vollen Touren.

Zeitungsaufstellungen, Rundfunksendungen und Pressekonferenzen der bolschewistischen Helfershelfer im Westen, nehmen unaufhörlich mit derselben Argumentierung und im gleichen Tone an diesem Feldzug teil.

In dieser Hinsicht scheint sich der Westen — soweit überhaupt von einem einheitlichen Block des Westens gesprochen werden kann — kaum bewußt zu sein, daß er in erster Linie einen Partisanenkampf in seinen eigenen Reihen führen müßte. Die kommunistischen Partisanen, ob sie nun „Fortschrittliche“, „Verteidiger der demokratischen Rechte“, „Entspannungssuchende“ heißen oder solche, die den „Frieden sichern wollen“, sind maßgebend an den Erfolgen Moskaus beteiligt.

So war es auch im „Fall Oberländer“, dem mit absoluter Sicherheit andere „Fälle“ folgen werden und die alle, nach einem dem Marxismus eigenen Gesetz, auf Lüge und Betrug, aufgebaut werden.

Mit welcher Unverschämtheit sich hier Mörder in Ankläger verwandeln, beweisen die weit über 200 Zeugenaussagen der Überlebenden des Massakers von Lemberg, das von der sowjetischen NKWD an politischen Häftlingen vom 22. bis 28. Juni 1941 verübt wurde.

Von diesen über 200 Zeugenaussagen bringen wir hier, in vollem Wortlaut, nur eine einzige:

Juni 1941 in Lemberg — NKWD-Massenmorde Frau A.K. berichtet!

Im Herbst 1940 verhaftete mich NKWD in Lemberg wegen meiner Zugehörigkeit zu der Organisation Ukrainischer Nationalisten. Ich wurde in das Zamarstyniw-Gefängnis inhaftiert und man hielt mich dort bis Anfang Juni 1941, etwa zwei Wochen vor dem Beginn des deutsch-sowjetischen Krieges. Man überführte mich dann in das Brygidky-Gefängnis wegen meiner Erkrankung, angeblich mit der Absicht mich in dem Gefängnis Krankenhaus unterzubringen, da ich zu dieser Zeit Gelbsucht hatte und an Nierenbeschwerden litt, aber statt in das Gefängnis Krankenhaus zu kommen, landete ich in den Kellerräumen des Gefängnisses. In dieser Kellerrunde befand ich mich auch zu dem Zeitpunkt, als der deutsch-sowjetische Krieg am 22. Juni 1941 begann. Die Kellerrunde selber war mit inhaftierten Frauen vollgestopft.

Am Nachmittag des 22. Juni 1941 wurde ich mit anderen Gefängnisinsassen in eine andere Gefängniszelle (vermutlich Nr. 5) im Parterre des Gefängnisses überführt. Es war die erste Zelle rechts nach dem Haupteingang in das Gefängnis und das Fenster dieser Zelle befand sich direkt gegenüber der im Hof befindlichen Gefängniskapelle. In der Nacht vom 23. auf den 24. Juni herrschte im Gefängnis eine auffallende Ruhe, kein Wächter war im Gang zu hören und niemand beobachtete die Häftlinge durch die Ausgucklöcher wie es bisher üblich war. Kurz vor der Morgendämmerung haben die männlichen Häftlinge vom 1. Stock, die bereits aus ihren Zellen ausgebrochen waren, das Hängeschloß an der Tür unserer Zelle beseitigt und wir drängten uns im Gang des Gefängnisses zum Ausgang. Als ich zum Tor vorgedrungen war, bemerkte ich vor dem Tor 6 Leichen von Häftlingen, eigentlich waren es 7 Leichen, davon eine weibliche. Wir schreckten vor diesem Anblick zurück und begaben uns in die Zelle, von wo aus wir soeben herausgekommen waren. Ich begab mich noch in die Nachbarzellen, um meine Bekannten zu besuchen, es war eine Zelle der verurteilten Häftlinge, und in dem Moment hörte ich im Gang des Gefängnisses Schüsse knallen und eilte prompt in meine Zelle zurück. Gleich danach erschien in meiner Zelle, die als erste hinter dem Eingangstor lag, der Gefängnis-Kommandant in Begleitung mehrerer NKWD-isten und Wächter, sie richteten die Waffen gegen uns und befahlen die Hände hochzuheben. In unserer Zelle waren jetzt auch Häftlinge aus anderen Zellen, die keine Zeit mehr fanden ihre Zellen aufzusuchen, unter ihnen auch männliche Häftlinge. Die NKWD-isten befahlen jetzt den Häftlingen sich auf das Gesicht hinzulegen und die Hände auf den Rücken zu halten. Der Gefängnis-

kommandant richtete an uns die Frage: „Warum wolltet ihr flüchten?“ und eine der Frauen antwortete sofort auf russisch, da sie ja aus der Ostukraine stammte, „wir wollten gar nicht flüchten, sehen Sie doch selbst, wir sitzen so wie vorher“. Der Kommandant ließ die männlichen Häftlinge abführen und wir, die Frauen, sollten auf dem Gesicht mit auf den Rücken gekreuzten Händen weiter liegenbleiben. So liegend hörten wir im Gang verschiedene Stimmen laut, ich vernahm deutlich drei verschiedene Stimmen und folgende Sätze: „Ich habe euch so herzlich begrüßt bei eurem Einzug, und was wollen Sie jetzt mit mir tun?“ — rief eine Frauenstimme; eine Männerstimme fragte: „Wohin führen Sie mich?“, eine dritte, auch männliche Stimme flehte an: „Schenken Sie mir das Leben und die Freiheit“. Die Schritte verhallten und mit ihnen auch die Stimmen, nur nach einer kurzen Weile hörte ich deutlich aus der Richtung der Gefängniskapelle drei Schüsse knallen.

Unmittelbar danach wurden im Gefängnishof die Motoren schwerer Lastkraftwagen hörbar. Wir dachten zuerst, daß die Häftlinge zum Abtransport geführt werden, aber die Motoren liefen so in einer Tour weiter und man vernahm daraus nicht, daß die LKWs vor- oder abfahren, und wir begriffen erst später, daß die Motoren die Schreie der Häftlinge überhöhen sollten.

In kurzen Zeitabständen erschienen jetzt in unserer Zelle die Wächter und nach einem Verzeichnis riefen sie einzelne Häftlinge oder gar in kleineren Gruppen aus, die sofort mit allen ihren Sachen in den Gang heraustraten mußten. Es dauerte so, mit dem Ausrufen, ab Dienstag bis Freitag. Am Donnerstag vor dem Einbruch des Abends wurden folgende, mir persönlich bekannte Personen ausgerufen: Olha Czernyńska und Olha Sparyniak. Ich ahnte jetzt, daß die beiden Frauen bestimmt nicht zur Verlegung gerufen wurden, sondern man hatte was anderes mit ihnen vor, weil die beiden solcher Vergehen beschuldigt wurden, für die die Sowjet-Machthaber die Todesstrafe anwandten. Währenddessen bemerkten wir, daß die Kortei der Häftlinge durcheinander geraten ist, denn es kam jetzt vor, daß man mehrmals nach einem und demselben Häftling erschien, um ihn auszurufen, und man rief auch solche aus, die unsere Zelle gar nicht beherbergte.

Am Freitag wurden noch einige Frauen um die Mittagstunde ausgerufen, kamen aber nach einer Zeit wieder zurück, nachdem man in der Wachtube nicht wußte, was mit ihnen geschehen soll, denn in ihren Papieren hat man etwas nicht finden können. In der Nacht vom Freitag auf Samstag wurden nach einer Liste noch einige Frauen ausgerufen, sie sollten sich mit allen ihren Sachen bereithalten, aber so vergingen die Stunden und niemand kam, um sie abzuholen. Am Samstag um die Morgendämmerung wurden die Stimmen der Häftlinge aus anderen Stockwerken hörbar; die Häftlinge riefen ihre Verwandten an, welche in anderen Zellen inhaftiert waren. Gleich danach, als man merkte, daß keine Wachen mehr im Gefängnis sind, brachen die Häftlinge die Tür auf und strömten in die Gänge. Unsere Tür wurde auch von außen aufgebrochen und da bemerkten wir einen Zivilisten von der Außenwelt, der uns versicherte, daß der Ausgang von der Jachowyczstraße frei ist, da er eben durch aus anderen Stockwerken gekommen ist. Wir fürchteten zunächst auszugehen, damit sich der vorherige Fluchtversuch mit schwereren Folgen nicht wiederholt, aber ich mit einer Freundin wagte trotzdem und erreichte tatsächlich den Ausgang und somit auch die Freiheit. In den Straßen Lembergs sahen wir nach flüchtende Einheiten der Sowjetarmee und wir suchten nach einem sicheren Unterschlupf.

Am Sonntag erfuhr ich vom Arzt Dr. Kaszubynski, daß die Gefängnisse voll Leichen hingemordeter Häftlinge sind, vor allem bezog sich das auf das Lonzyky-Gefängnis. Am Montag 30. Juni 1941 bemerkte ich durch das Fenster meines Zimmers im Morgengrauen einen deutschen Streifenposten auf der Straße. Ich ging damals gleich in der Frühe zum Lonzyky-Gefängnis, konnte aber in das Gefängnis nicht hereinkommen, da von dort ein furchtbarer Gestank verwehender Leichen strömte. Ich ging dann in Richtung des Zamarstyniw-Gefängnisses weiter, habe unterwegs eine Frau aus dem Zamarstyniw-Gefängnis, mit der ich einst dortselbst saß, getroffen und erfuhr von ihr, daß nach Aussage eines Häftlings, im Zamarstyniw-Gefängnis auch mein Bruder ermordet worden sein sollte. Da ich noch während meiner Inhaftierung wußte, daß auch mein Bruder in demselben Gefängnis saß, ging ich jetzt direkt in das Gefängnis, um nach der Leiche meines Bruders zu suchen. Als ich angekommen war, stand schon eine große Menschenmenge vor dem Gefängnistor und auch die deutsche Militärwache war bereits da und ließ die Menschen nur einzeln oder je einige Personen auf einmal herein. Auf meine Bitte, daß ich meinen ermordeten Bruder suchen möchte, wurde ich sofort hereingeführt.

Ich war Augenzeuge folgende Szene: In vier Reihen lagen die Leichen ermordeter Häftlinge. Ich zählte 40 Leichen, davon 13 Frauenleichen.

Unter den Frauenleichen erkannte ich nach der Kleidung drei meiner ehemaligen Zellenmitgefängenen, die Gesichter derselben aber waren nicht erkennbar. Eine der Frauen hieß Iryna Szust aus Brody, die zweite war eine Frau aus Lemberg und die dritte, eine Polin, Rufname Marysia. Man sah an den Leichen gebrochene Körperglieder. Unter den männlichen Leichen habe ich meinen Bruder nicht erkannt, zumal ich nicht wußte, was für Kleider mein Bruder im Gefängnis trug. Ich frage noch, ob noch mehrere Leichen da sind, erhielt eine bejahende Antwort, aber mir wurde zugleich gesagt, daß man die übrigen Leichen nicht zur Besichtigung freigeben wird, da sie nicht mehr erkenntlich sind wegen des fortgeschrittenen Grades der Verwesung.

Einige Tage danach begegnete ich auf der



„Denn wenn wir uns heute entschließen würden, 2½ Millionen Berliner aufzugeben... wenn wir sie den Kommunisten auslieferten, so frage ich mich, worauf wir uns berufen wollten, wenn morgen oder übermorgen 4½ Dänen und danach 3½ Millionen Norweger und sodann 9 Millionen Belgier und 11 Millionen Holländer bedroht würden?“

Paul Henry Spaak

Verstärkung des russischen Übergewichts im Völkerstaat der UdSSR

Nach der offiziellen sowjetischen Statistik betrug die Einwohnerzahl der Sowjetunion für 1959 208 827 000. Davon waren

114 Mill. Russen = 55%
94 Mill. Nicht-Russen = 45%.

Die 94 Mill. Nicht-Russen verteilen sich auf 96 verschiedene Nationalitäten, von denen die Ukrainer mit 37,7 Mill. die zahlenmäßig stärksten sind. Diese 96 Völker nicht-russischer Nationalität leben in

14 Unionsrepubliken
18 Autonomen Republiken
10 Autonomen Gebieten
10 Nationalen Kreisen.

43 kleinere Volksgruppen haben keine autonomen Territorien, auch nicht die 1,6 Mill. Deutschen.

Weißrussland (RSFSR) stellt mit 117 Mill. Einwohnern 56% der gesamten Bevölkerung der Sowjetunion. Von diesen 117 Mill. sind 97 Mill. Russen. Die 17 Mill. außerhalb der RSFSR lebenden Russen verteilen sich auf die verschiedenen Nationalitäten. Ein Blick auf die Bevölkerungsstruktur zeigt die fortschreitende Russifizierung der nicht-russischen Nationalitäten.

In Kasachstan bilden die Kasachen mit nur 29,6% heute eine Minderheit im eigenen Land. Die Russen stellen 43,1% und die Ukrainer 8,2% der Einwohnerschaft.

In der Kirgisischen Republik beträgt der Anteil der Kirgisen nur noch 40%, während die

Straße einer Jüdin und einer Polin, die früher mit mir dieselbe Gefängniszelle teilten, und erfuhr von ihnen, daß die meisten Erschießungen im Zamarstyniw-Gefängnis am Donnerstag den 26. Juni 1941 stattgefunden haben. Die beiden Frauen wurden auch zum Erschießen in die Kellerrunde gebracht, begegneten unterwegs meinem Bruder, der ebenfalls zum Erschießen geführt wurde, und mein Bruder fragte sie nach mir. Die Frauen behaupteten, daß man die Häftlinge an der Schwelle des Kellerraumes mit einem Genickschuß von hinten tötete. Sie beide entgingen nur dadurch dem Tode, weil sie sich an der Schwelle gleich fallen ließen und sich dann unter die Leichen bereits ermordeter Häftlinge versteckten, bis es dann ganz ruhig wurde und sie in die Freiheit gelangten.

Die vorstehende Aussage bin ich gerne bereit vor einem Gericht mit dem Eid zu bekräftigen.

Russen 30,2% und die Ukrainer 6,0% der Einwohnerschaft stellen.

In Estland gab es 1934 nur 8,5% Russen; heute leben dort 21,7% und außerdem 1,3% Ukrainer.

In Litauen ist der Anteil der Russen seit der Vorkriegszeit von 2,7% auf 8,5% gestiegen.

In Lettland ist die Volkszahl von 1,475 Mill. im Jahre 1935 auf 1,298 Mill. gefallen. In der gleichen Zeit stieg aber der Anteil der Russen von 233 auf 556 000. Hinzu kommen noch 29 000 Ukrainer.

In Ostpreußen leben heute 610 000 Russen. Im Autonomen Jüdischen Gebiet leben nur 163 000 von den insgesamt 2 200 000 Juden.

(Wehr-Pol. Information)

Abschließend müssen wir noch hinzufügen, daß von den 2 880 000 Einwohnern der sogenannten Moldauischen SSR die Russen 1945 nur 6% ausmachten, 13% waren Ukrainer und 75% Rumänen.

Ein sowjetisches Dekret vom 31. März 1955 verfügte die planmäßige Umsiedlung eines Teiles der rumänischen Bevölkerung aus der Moldauischen SSR in die Regierungsbezirke der RSFSR Astrachan und Rostow und in den Bezirk der Kasakischen SSR Pawlodarsk, so daß der prozentuelle Anteil der Russen am 15.1.1959 fast 9% betrug.

Als Zwangsarbeiter in den Reisfeldern

Bereits im Jahre 1956 erhielt die Verwaltung der Reisfelder von Banloc und Deta von der Regierung den Befehl, eine große Anzahl von Notunterkünften zu errichten. Im Jahre 1957 kam das Dekret 324/57 heraus, das die Behörden anwies, Landtreicherei und Wirtschafts-sabotage mit 3 Jahren Zwangsarbeit zu bestrafen. In wenigen Monaten füllten sich die neuen Hütten auf den Reisfeldern und bald kam man auf einen Arbeiterüberschuß von 1200 Mann.

Die tägliche Ration für die Zwangsarbeiter betrug 130 g Schwarzbrot und Bohnensuppe. Für drei Arbeiter gab es je einen Eßnapf und einen Löffel. Von morgens 4 Uhr bis zum Sonnenuntergang wurde, oft bis zu den Hüften im Wasser stehen, gearbeitet. Dann folgte der mehrere Kilometer lange Rückweg zu den Hütten. Außer Natron und Salz gab es keine Medikamente. Wunden wurden mit Salzwasser ausgewaschen. Ungeziefer und Infektionskrankheiten nahmen überhand. Arbeiter, die ihre

Norm nicht erfüllten, wurden ausgepeitscht. Manche Männer fielen vor Erschöpfung und Unterernährung tot um. Sie wurden bei Nacht in einer gemeinsamen Grube verscharrt...

Das sind die Aussagen eines Augenzeugen, eines Strafgefangenen, dem die Flucht aus Rumänien gelang.

(Free Rumanian Press Agency, 4 Holland Road, London W 14)

Paprika-Speck (Slănină cu boia)
Paprika-Wurst (Trandafir)
Bratwurst ger. Siebenbürg. Art (Cărnați ardelenesti)
Zwirnswurst (Cabanos)
Winter-Salami (Salam ca la Sibiu)
ab 5 kg portofrei per Nachnahme
GERHARD FROMM, METZGEREI
Weinheim/Bergstrasse
Johannisstrasse 23
Execută comenzile pentru străinătate

Arztpraxiseröffnung

Ich beehre mich bekanntzugeben, daß ich am 1. Februar 1960 in den Räumen

Leopoldstraße 58/III r.
(Eingang Nikolaistraße)

eine Praxis als Facharzt für Innere Krankheiten eröffnet habe (einschließlich Röntgen, EKG, Labor und Diathermie).

Sprechstunden:

Mo und Mi: 9—11 Uhr;
Mo, Di, Do und Fr: 17—19 Uhr und nach Vereinbarung.

Telefon: 3318 48

Dr. Erast POLANSKI

Sprachen: deutsch, rumänisch, englisch, italienisch und französisch.

Ein „Frieden“ der unsere Völker ihrer Lebensrechte beraubt, wird von uns nie respektiert werden



General der Kav. Constantin Pantazi

Hervorragender Offizier, erhielt die höchste rumänische Tapferkeitsauszeichnung bereits als Rittmeister im ersten Weltkrieg, war von April 1941 bis 23. August 1944 Verteidigungsminister in der Regierung von Marschall Antonescu.

Seit fast 16 Jahren befindet sich General Pantazi im Gefängnis von Aiud. Vor kurzem wurde er 72 Jahre alt.



Dr. Constantin Danulescu

Bekannter Radiologe, Haupt der Bukarester Hochschuljugend von 1922 bis 1925, 1928 Vorsitzender des rumänischen Studentenverbandes in Paris. Dr. Constantin Danulescu war von 1941 bis 1943 Arbeitsminister in der Regierung von Marschall Antonescu.

Vom 23. August 1944 bis April 1957 lebte er im Verborgenen, bis er in Klausenburg von zwei Beamten des kommunistischen Sicherheitsdienstes erkannt und auf der Stelle erschossen wurde.

In den letzten Wochen haben zahlreiche unserer VD Landsleute und deutschen Kameraden Einzahlungen auf unser Bankkonto geleistet und Spenden überwiesen. Wir danken allen herzlichst und mit voller Anerkennung.

Wir wiederholen aber unseren Appell und wir bitten alle unsere Freunde sich einzusetzen, damit unser Leserkreis sich weiter vergrößert.

Um eine Werbeaktion in Deutschland zu ermöglichen, haben wir den deutschen Teil unserer Zeitung auf 4 Seiten erhöht. Wir werden auch weiterhin mit 4 Seiten in deutscher Sprache erscheinen.

Helfen Sie uns unsere Auflage zu verdoppeln. Benutzen Sie beiliegende Zahlkarte, wenn Sie selbst das Abonnement bezahlt haben, um einen neuen Abonnenten zu gewinnen.

Alle Geldsendungen nur an die Bayerische Hypothek- und Wechsel-Bank Zweigstelle am Hauptbahnhof München Konto Nr. 21697 (Standardul)

Wir sind uns dessen bewußt, daß wir, wenn wir für Deutschland kämpfen, auch für unser verkauftes und unterjochtes Vaterland Rumänien kämpfen.

Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich: Dr. I. V. Emilian, Germering b. München, Ob.-Bahnhofstraße 54. — Druck: Dr. Peter Belej, München 13, Schleißheimer Straße 71.

Der Freiheitskampf der rumänischen Bauern

Personen, die in der letzten Zeit aus Rumänien gekommen sind, berichten, daß im Laufe des Monats Februar 1960 bei Iacobeni und bei Mestecanisch (zwei Orte, die ungefähr 12 km nordwestlich von Vatra Dornei, in der Süd-Bukowina, gelegen sind) ein ganzes Bataillon der Sicherheitstruppen in Kampfhandlungen mit rumänischen Bauern und Bergleuten verwickelt war. Verwundete Kommunisten sollen in das neue Krankenhaus von Campulungul Moldoveneş gebracht worden sein.

Wenn auch über diese neuen Ereignisse Einzelheiten fehlen, wissen wir jedoch jetzt genau, was Ende Juni 1959 in der großen Gemeinde Dabuleni, im ehemaligen Komitat Romanatzi, vor sich gegangen ist. Ein junger rumänischer Flieger, der aus einer Nachbargemeinde stammt und der mit einer Düsenmaschine flüchtete und in der Türkei landete, konnte darüber ausführlich berichten.

Dabuleni, eine der größten Landgemeinden Rumäniens (fast 20.000 Einwohner) befindet sich 32 km westlich des Donauhafens Corabia. Die Bauern aus Dabuleni waren bekannt durch ihren Fleiß, durch ihre schönen rassigen Pferde und durch ihre musterhaften Höfe. Die meisten von ihnen dienten seit Generationen mit eigenen Pferden und mit eigener Montur bei dem 2. Kalaraschen-Regiment in Caracal, ein Regiment, das sich im Ostfeldzug besonders ausgezeichnet hat. Der Kommandeur dieses Regiments, Oberst Ion Hristea wird von Generalmajor a. D. Hans Doerr in dem Buch „Der Feldzug nach Stalingrad“ erwähnt.

Seit 10 Jahren sind alle Versuche, die Bauern aus Dabuleni zu kollektivisieren, gescheitert. Nach Verfolgungen und Schikanierungen aller Art sind dieselben Bauern erst Anfang Juni 1959 mit der Hälfte ihrer Felder in die neugegründete Kollektivwirtschaft eingetreten. Die lokalen Behörden (Gemeinde-Volksrat und Bezirks-Volksrat) hatten sich ursprünglich mit diesem Entschluß einverstanden erklärt.

Nach Anfrage in Bukarest lehnte es der Regional-Volksrat in Craiova ab, die Bauern nur mit der Hälfte ihres Landbesitzes in die Kollektivwirtschaft aufzunehmen und verlangte die Beibringung des gesamten Besitzes.

Als die Bauern dies erfuhren, versammelten sie sich beim Gebäude des örtlichen Volksrates, verjagten die kommunistischen Funktionäre, entwarfen die Milizsoldaten, rissen die roten Fahnen ab, hießen die rumänische Trikolore und verbrannten auf dem Hauptplatz kommunistische Bilder und Propagandamaterial. Die aus allen benachbarten Orten herangeführte Miliz konnte gegen die aufständischen Bauern nichts ausrichten.

Die Nachricht von dem Aufstand in Dabuleni ging wie Windeseile durch die ganze Gegend. Auch in anderen Gemeinden wurden Gemeindehäuser und die Verwaltungsgebäude der Kollektivwirtschaften von Bauern im Sturm genommen. Am 22. Juni 1959 hielten die aufständischen Bauern, außer Dabuleni, die Gemeinden Grijdibodul, Obarschia Mare und Marschani-Dolj fest in ihrer Hand.

Einheiten der Sicherheitstruppen aus Craiova und aus Turnu Severin wurden in Marsch gesetzt. Ein Oberst übernahm das Kommando. Die vier Ortschaften wurden umzingelt. Durch Lautsprecher versprach man den Bauern die Erfüllung ihrer Wünsche, also die beschränkte Kollektivisierung. Am 28. Juni herrschte überall Ruhe und die Bauern waren mit der Einbringung der Ernte beschäftigt. In der gleichen Nacht wurden aber Hunderte von Verhaftungen durchgeführt und die Verhafteten nach Craiova gebracht. Seitler weiß niemand was aus über 300 Bauern aus Dabuleni geworden ist.

Kommunistische Kundgebung in der T. H. in München

Die Herren F. Angermeier und H. M. Vogel fühlen sich berufen, für den ganzen Jahrgang 1922 zu sprechen und haben eine „Kameradschaft 22“ gegründet, die in enger Zusammenarbeit mit der „Internationale der Kriegsdienstgegner“, der kommunistischen Zersetzungsarbeit tatkräftig hilft.

Nicht genug damit. Die obengenannten Herren und ihre Beschützer von der „Internationale der Kriegsdienstgegner“ haben es für zweckmäßig gefunden — u. zw. zu einem Zeitpunkt, da die bolschewistische Kampagne gegen Deutschland ihren Höhepunkt erreichte — zwei Sowjetdiplomaten nach München einzuladen, um im Rahmen eines Diskussionsabends, die „friedlichen“ Absichten der Sowjetunion und des Weltkommunismus aus direkter Quelle anzuhören.

Interessanterweise wurde die „Neue Mensa“ der Technischen Hochschule in München ohne Zögern und wohlgesinnt den Veranstaltern zur Verfügung gestellt. Gleiches Verständnis für diesen merkwürdigen Diskussionsabend hatte auch die „Süddeutsche Zeitung“, die mehrere Tage vorher Inserate darüber brachte.

Freitag, den 8. April 1960, konnten die Genossen Timoschenko und Sergejew, von 1930 bis kurz vor 23 Uhr, in der Technischen Hochschule in München, in einer rein kommunistischen Kundgebung präsidieren und den Sieg des Kommunismus verkünden.

Was das Auditorium anbetrifft, war außer der Firma, vom Jahrgang 22 nichts zu sehen. Die „Kriegsdienstgegner“, mit sehr wenigen Ausnahmen, waren waschechte Kommunisten, die stoff Hammer und Sichel ein zerbrochenes Gewehr im Knopfloch trugen. Außer diesen „Idealisten“ fungierten mindestens 300 weitere Kommunisten, organisiert und mit Schlagringen (und höchstwahrscheinlich auch mit anderen Waffen) bewaffnet, als Interventions-Truppen. Ein gutes Dutzend sowjetzonaler und Gesandtschaftsfotografen sorgten dafür, daß jeder nicht linientreue Teilnehmer 2 oder 3 mal geknipst wurde. Bei dieser Arbeit zeichnete sich besonders eine dunkelhaarige, schlanke Frau aus.

Als erster Redner bemühte sich Angermeier seine „Kameradschaft 22“ als eine nicht unter kommunistischem Einfluß stehende Vereinigung zu präsentieren. Sein Gesinnungsgenosse Vogel sagte aber, daß „Bonn zu einem Bruderkrieg heiße“ und daß er „die Sache des Friedens in die Hand genommen habe“.

Dann sprach Andrej Michajlowitsch Timoschenko, Gesandter und KGB-Oberst (KGB = MYD = NKVD = GPU), über die „große Oktober-Revolution“, über Lenin, über das sowie-

tische Wirtschaftssystem, über die „siegreiche Armee der Arbeiterklasse“, gegen die Weißgardisten, gegen die kapitalistischen Imperialisten, gegen die aggressiven Absichten der NATO und der Bundeswehr... Timoschenko erzählte wie „die ungarischen Aufständischen das ungarische Volk der Freiheit berauben wollten, prophezeite, daß der Lebensstandard der Sowjetbürger höher sein werde als derjenige der US-Amerikaner, daß „in dem Weltkampf mit den Ländern des Westens der Kommunismus Sieger bleiben werde“ und... stellte fest, daß Ostpreußen ein russisches Gebiet ist... Die Kriegsdienstgegner und ihre kommunistischen Verbündeten spendeten Beifall für alle diese Erklärungen des Sowjetdiplomaten. Diejenigen, die zu protestieren versuchten, wurden niedergeschrien: „Raus Faschist!“

Ein ungarischer Student, der Timoschenko unterbrach und ihn fragte: „Warum sagen Sie nicht die Wahrheit? Warum haben Sie vor fünf Monaten meinen Bruder in Budapest erschossen?“ wurde von gorillähnlichen Gestalten beinahe verprügelt. Einem Bauern aus Thüringen, der über die Enteignung in der Sowjetzone zu sprechen versuchte, warf das Auditorium vor: „Ihr habt eure Bauernhöfe ergaunert! Wir brauchen keine Ausbeuterer!“

Trotz Geschrei und Zwischenrufen gelang es dem Landtagsabgeordneten Herbert Prochaska (Gesamtdeutscher Block-BHE) Timoschenko in Verlegenheit zu bringen. Der Sowjet-Gesandte und Sicherheits-Oberst behauptete nämlich, daß alle sowjetischen Truppen aus Rumänien herausgezogen worden sind. Der Landtagsabgeordnete Prochaska stellte aber einige präzise Fragen: „Ist Ihnen bekannt, daß sich in Mangalia und südlich Sulina sowjetische U-Boot-Stützpunkte befinden, daß die sowjetische Luftwaffe den Flugplatz Ciocaria und teilweise auch Căcoraia besitzt und daß die Sowjets überall in den Karpaten Abschußbasen für Raketen haben?“

„Es kann sein, es kann sein — antwortete Timoschenko —, aber Sie müssen wissen, daß die Länder des Warschauer Paktes so ausgezeichnet ausgerüstet sind, daß sie selbst solche Stützpunkte bauen und unterhalten können. Wir haben übrigens überall Abschußbasen für Raketen, nicht nur in den Karpaten.“

Das war der Diskussionsabend der „Kameradschaft 22“. Man hatte das Gefühl im Sportplatz von Moskau oder im Dynamo-Stadion in Bukarest zu sein und nicht in der „Neuen Mensa“ der Technischen Hochschule in München.

Was bis jetzt nur dem roten Zirkel Nikita anläßlich seiner Auslandsreisen erlaubt war, ist demnach jetzt jedem Chruschtschow in Taschenformat erlaubt...



Liberté, Liberté chérie...

Französischer Beitrag zum Weltflüchtlingsjahr
[«Rivarol», Paris, 19. März 1960]

Neue Vernichtungslager im Donau-Delta

Etwa 36 km westlich Sulina, südlich und nördlich des Sulina-Kanals, mitten in einem sumpfigen Gebiet, befinden sich zahlreiche Arbeitslager, wo innerhalb der letzten zwei Jahre über 50.000 politische Gefangene und sogenannte „unzuverlässige Elemente“ untergebracht wurden.

Die meisten dieser Gefangenen, die mit sehr primitiven Mitteln und unter unmenschlichen Verhältnissen an der Ausbeutung des Schilfes arbeiten, das in Maluc und in Chirzani weiter verarbeitet wird, sind Bauern aus allen Gebieten Rumäniens.

Die Verwaltung aller dieser Lager und die Kommandostelle der Sicherheitstruppen, die das ganze Gebiet bewachen, befindet sich in Gorgova (35 km westlich von Sulina). Die Lager selbst befinden sich hauptsächlich in der Umgebung des Fortuna-Sees und südlich des Gorgova-Sees. Aber auch in der Gegend des Maliza-Sees befinden sich Zwangslager, in denen die Verhältnisse genau so sind wie an dem berühmten und jetzt aufgegebenen Donau-Schwarz-Meer-Kanal.

„In diesem Winter, der besonders im Donau-Delta sehr hart war, sind Tausende von Gefangenen gestorben, hauptsächlich Jugendliche. Die Jugendlichen unter 18 Jahren stellen übrigens einen hohen Prozentsatz dieser Gefangenen.“

Das Problem solcher Vernichtungslager, die selbstverständlich überall im kommunistischen Machtbereich zu finden sind, ist nie auf der Tagesordnung der UNO gestanden. Herr Daog Hommerskjöld denkt nicht daran, eine Reise zum Donau-Delta zu unternehmen und auch die berühmte „Liga der Menschenrechte“ hat nie ein Wort darüber gesagt, wie europäische und christliche Völker langsam aber sicher, mit mörderischem Zynismus, ausgerottet werden.

„Dreiviertel der Menschheit möge untergehen, damit der Rest den Kommunismus erlebe!“
LENIN

Raketenbestand der UdSSR

Moskau (WI 31.3.60) — Über die sowjetischen Raketen berichtete Marschall Malinowski, daß zur Zeit folgende Typen vorhanden seien:

- Kurzstreckenraketen mit Reichweite von 16 bis 25 km;
- Mittelstreckenraketen mit Reichweite bis zu 500 km;
- Interkontinentale Raketen mit Reichweite bis zu 15.000 km und großer Treffgenauigkeit;
- U-Boot-Raketen, getaucht und ungetaucht abzuschießen, mit Reichweite bis zu 500 km. (Wehr-Pol. Information)